

# Accounting Report

RUSSIAN EDITION

## Парламентские слушания по Международным стандартам финансовой отчетности

29

мая 2000 г. в Государственной Думе состоялись Парламентские слушания, посвященные переходу России на Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО).

Официальные представители Комитета по международным стандартам финансовой отчетности (КМСФО) и Международного центра реформы системы бухгалтерского учета (МЦРСБУ), а также руководители ведущих международных консалтинговых фирм доказывали необходимость незамедлительного реформирования бухгалтерского учета в России. Представители Центрального банка, Министерства финансов и Министерства по налогам и сборам настаивали на целесообразности постепенного перехода.

Государственной Программой реформирования бухгалтерского учета, утвержденной Правительством в марте 1998 г., предусмотрено в течение двух лет разработать и утвердить положения (стандарты) по бухгалтерскому учёту, включающие в себя основную массу требований МСФО. Международный центр реформы системы бухгалтерского учета



### ХОД РЕАЛИЗАЦИИ РЕФОРМЫ

(МЦРСБУ) при содействии членов Правления Комитета по международным стандартам финансовой отчетности (КМСФО) разработал рекомендации по реформе бухгалтерского учета, в которых в качестве среднесрочной задачи российской экономики (в течение трех-пяти лет) предлагается осуществить полную замену российской системы бухгалтерского учета на МСФО при составлении финансовыми отчетами всеми компаниями, кроме предприятий малого бизнеса и компаний с ограниченным числом участников.

«Цель слушаний – ускорить решение проблемы», – отметил руководитель Комитета по ипотечному кредитованию Государственной думы Иван Грачев, который председательствовал на слушаниях.

Официальные представители МЦРСБУ и КМСФО подтвердили, что, используя российские стандарты бухгалтерского учета, страна занимается рас-

тратой своих инвестиционных ресурсов, так как непрозрачная система бухгалтерского учета приводит к их неэффективному распределению. «Россия должна решить данную проблему максимум за пять лет, в противном случае ресурсы будут выброшены на ветер», – отметил член Правления КМСФО и главный советник МЦРСБУ Дэвид Дамант. «МСФО позволяют быстрее привлечь капитал по более низкой цене», – добавил он.

Сторонники быстрого перехода убеждены в бесполезности попыток модифицировать МСФО под российскую специфику, так как значительная часть Европы и США собираются перейти на МСФО в ближайшие 5-7 лет.

«Мы не ищем компромисса между национальными и Международными стандартами финансовой отчетности», – сообщил Дамант, – я рекомендую не создавать новые российские стандарты бухгалтерского учета. Европейский Союз объявил о том, что МСФО станут обязательными к применению в ближайшие пять лет, чуть больше пяти лет потребуются для объединения американских и международных стандартов».

(продолжение на стр.2)

### В ЭТОМ ВЫПУСКЕ

- Стратегия финансовой отчетности ЕС
- Первая российская ассоциация аудиторов принята в МФБ
- Специальное интервью об МСА
- Учёт инфляции
- Вопросы пенсионной реформы

## Парламентские слушания по Международным стандартам финансовой отчетности

(начало на стр. 1)

Г-н Дамант признал, что реформа влечет за собой дополнительные затраты, так как «изменение системы – обучение кадров – все это стоит денег и требует времени».

Официальные представители Газпрома призывали к постепенному переходу, утверждая, что быстрый переход на МСФО нереален из-за высоких затрат и недостаточного количества заинтересованных пользователей составленной по МСФО финансовой отчетности российских предприятий. «На мой взгляд, лучше идти по пути изменения и адаптации МСФО к российским условиям», – заметила Главный бухгалтер РАО «Газпром» Ирина Богатырева. Наряду с преимуществами составления отчетности по МСФО она высказала несколько возражений. «Мы привлекли инвестиций на сумму более 9 миллиардов долларов, при этом представление отчетности по МСФО являлось обязательным условием всех кредитных соглашений. Отрицательный момент составления отчетности по МСФО заключается в трудоемкости данного процесса. Кроме того, для выхода на американский рынок капитала (в частности на Нью-Йоркскую фондовую биржу) необходимо представлять дополнительную информацию. Система МСФО не отличается полностью, в этом плане американские стандарты GAAP гораздо предпочтительнее».

Официальные представители Министерства финансов также высказались в пользу адаптации МСФО с учетом российской специфики. «Мы не можем согласиться с г-ном Дамантом, который, как я понимаю, требует от нас полного копирования МСФО, – заявил заместитель начальни-

ка Департамента методологии бухгалтерского учета Минфина Игорь Ложников, – стопроцентное соблюдение принципов международных стандартов вовсе не означает стопроцентного соответствия их тексту. Мы не стремимся к слепому копированию».

Представители профессиональных объединений отметили значимость скорейшего перехода на МСФО и увязали данный вопрос с системой налогообложения. «Самая серьезная проблема заключается в противоречиях между налоговым законодательством и нормативными актами по составлению финансовой отчетности. Изменить систему налогового права в краткосрочной перспективе невозможно, поэтому имеет смысл, на первом этапе, разделить финансовую и налоговую отчетность предприятий», – отметил Президент Гильдии инвестиционных и финансовых аналитиков Александр Идрисов. «Это позволит нам как можно быстрее перейти на МСФО», – добавил он.

Представитель Министерства по налогам и сборам подтвердил, что российские стандарты бухгалтерского учета предназначены только для целей налогообложения и не выполняют своей функции по обеспечению достоверности финансовой отчетности. «Большинство [российских] компаний составляют бухгалтерскую отчетность только в целях определения налогооблагаемой базы», – заметил начальник департамента Министерства по налогам и сборам Карен Оганян.

Заместитель Главного бухгалтера компании «Лукойл» Игорь Козырев доказывал неприемлемость российских стандартов бухгалтерского учета для аналитиков в связи с целым рядом серьезных недостатков (в частности, российские стандарты не позволяют учитывать изменения покупательной способности рубля). «Значительное число российских компаний ведет парал-

лельный учет [по МСФО и российским стандартам] не только потому, что они хотят привлечь капитал, но и потому, что такая отчетность нужна им самим», – отметил он. Козырев высказался в пользу скорейшего перехода на МСФО, заявив следующее: «Основная проблема заключается в методе перехода к этой системе – либо сразу, либо путем создания стандартов бухгалтерского учета. Наиболее оптимальный вариант – это сразу. Если мы будем двигаться поэтапно, то создадим новую, отличающуюся от МСФО систему».

Официальные представители Центробанка, устанавливающие стандарты бухгалтерского учета для банковской системы, скорее всего не будут поддерживать быстрый переход на МСФО. Главный бухгалтер ЦБ РФ Людмила Гуденко отметила, что «наиболее приемлемым является поэтапный переход. Перейти на МСФО в 2001, 2002 или 2003 гг. будет очень сложно, хотя планируется (Совет директоров ЦБ РФ пока еще не принял окончательного решения), что все коммерческие банки должны составлять отчетность в соответствии с МСФО».

Основные участники фондового рынка также высказались в пользу быстрого перехода, позволяющего повысить прозрачность рынка. «Каждый инвестор в России является заинтересованным пользователем составленной по МСФО отчетности российских предприятий», – заявил в интервью газете «The Russia Journal» аналитик компании «Ренессанс-Капитал» Ким Искян. «Так как российская система бухгалтерского учета вводит пользователей отчетности в заблуждение, в настоящее время оценка акций связана с высоким риском неопределенности. Внедрение МСФО позволит сократить данный риск и обеспечит более справедливую оценку акций российских компаний. инве-

сторы смогут получить более понятную картину. Чем скорее Россия перейдет на МСФО, тем лучше, хотя, конечно, на уровне отдельных компаний возникают определенные сложности, связанные с переподготовкой персонала. МСФО отличаются большей стройностью, чем российская система бухучета», – добавил он.

С Рекомендациями, предложенными к рассмотрению на Парламентских Слушаниях можно ознакомиться на странице МЦРСБУ в сети Интернет: <http://www.icar.ru>.

*Материал подготовлен Полиной Вершининой, «The Russia Journal», <http://www.russiajournal.ru>.*

## Стратегия составления финансовой отчетности в странах ЕС: перспективы развития

### Введение

Европейский Совет в Лиссабоне<sup>1</sup> подчеркнул огромное значение единого финансового рынка для выполнения основных целей Союза, а именно: стимулирования экономического роста и обеспечения высокого уровня занятости. В «Выводах Европейского Совета» отмечается необходимость ускорения формирования Внутреннего рынка финансовых услуг, и устанавливаются сроки для реализации планов мероприятий в сфере финансовых услуг и рискованного капитала, соответственно до 2005 и 2003 гг. В основе лиссабонских вы-

водов лежат положения Плана мероприятий в сфере финансовых услуг<sup>2</sup> и Отчетов Комиссии по финансовым услугам<sup>3</sup> и рисковому капиталу<sup>4</sup>. В каждом документе предусматривается формирование емкого и ликвидного европейского фондового рынка в интересах как эмитентов, так и инвесторов.

Среди приоритетных задач в «Выводах Европейского Совета» отмечается необходимость обеспечения большей сопоставимости финансовой отчетности в интересах компаний и инвесторов. Для выполнения поставленной задачи необходимы единые стандарты финансовой отчетности: прозрачные, понятные, обеспечивающие основу для соответствующей аудиторской проверки и возможность эффективного контроля за их соблюдением. Только при наличии таких стандартов у рынка ценных бумаг в ЕС появится потенциал роста, ведь в настоящее время его объем в два раза ниже объема фондового рынка США.

В настоящее время рынки ценных бумаг в странах – членах ЕС характеризуются резкими изменениями и все большей степенью интеграции в связи с новыми технологиями, глобализацией и введением единой валюты: «евро». Быстрое развитие информационных технологий и средств связи, в частности электронных торговых площадок, приводит к изменению условий заключения сделок и способов распространения информации. Кроме того, меняется сама система составления финансовой отчетности. Представление финансовой отчетности в Интернете облегчает доступ инвесторов к информации, способствует анализу и сопоставлению информации. В целях

принятия решений инвесторы все чаще стремятся принимать решения на основе постоянно раскрываемой стандартизированной финансовой и нефинансовой информации. Финансовая отчетность играет важную роль в обеспечении прозрачности хозяйственной деятельности, предоставлении определенных гарантий инвесторам и достижении общей стабильности на рынке.

### Тенденции в области международного бухгалтерского учета

В настоящее время в Европейском Союзе действуют различные правила составления финансовой отчетности, в основе которых лежат национальные традиции стран-членов ЕС. Существующие противоречия (многие из них достаточно существенны) удастся устранить только в результате осуществления реформы. В противном случае, финансовая отчетность европейских предприятий останется несопоставимой, тем самым препятствуя формированию единого емкого ликвидного рынка капитала в ЕС.

Быстрыми темпами развивается сам процесс установления стандартов. Участники рынка настаивают на сближении стандартов бухгалтерского учета, что повышает значение международных стандартов и способствует более тесному сотрудничеству органов, устанавливающих национальные стандарты. В подготовленной Комиссией «Новой стратегии бухгалтерского учета»<sup>5</sup> основное внимание уделялось необходимости облегчения доступа европейских транснациональных компаний к международному рынку капитала посредством использования Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО). Комиссия поддержала Комитет по международным стандартам

<sup>1</sup> Пп. 20, 21 «Выводы Президиума Европейского Совета в Лиссабоне» (23 и 24 марта 2000 г.)

<sup>2</sup> COM (1999 г.) 232, 11.05.99 «Финансовые услуги: реализация основных направлений Плана мероприятий в сфере финансовых услуг».

<sup>3</sup> COM (1998 г.) 625, 28.10.98 «Финансовые услуги: определение основных направлений деятельности».

<sup>4</sup> SEC (1998 г.) 552 окончательный вариант, 31.03.98 «Рисковый капитал: основной фактор создания дополнительных рабочих мест в Европейском Союзе».

<sup>5</sup> COM (1995 г.), 14.11.95 «Гармонизация бухгалтерского учета: новая стратегия международной гармонизации».

финансовой отчетности (КМСФО) и Международную организацию комиссий по ценным бумагам (IOSCO) в работе, направленной на создание единых стандартов финансовой отчетности, которые могли бы использоваться для прохождения процедуры листинга во всем мире. Уже завершена работа над основными стандартами, перечисленными в соглашении между КМСФО и IOSCO. 17 мая 2000 года IOSCO объявила о том, что она завершила оценку МСФО, и рекомендовала своим членам разрешить транснациональным компаниям-эмитентам использовать МСФО при составлении финансовой отчетности для размещения акций и прохождения процедуры листинга на международных фондовых биржах.

Недавно произошли кардинальные изменения в самом КМСФО. Его новая организационная структура должна вступить в действие со следующего года; в ее основе лежит стремление обеспечить высокое качество и полноту МСФО с тем, чтобы они могли использоваться на рынках капитала во всем мире.

### **Стратегия ЕС**

В настоящем Отчете представлены основные тезисы будущей стратегии ЕС в области составления финансовой отчетности. Комиссия стремится получить широкую поддержку своего подхода на политическом уровне с тем, чтобы подготовить предложения по внедрению стратегии до конца этого года. Основной целью (и фактором успешного выполнения данной стратегии) является разработка политики, обеспечивающей возможность торговли ценными бумагами на европейском и международном финансовых рынках на основе единых стандартов финансовой отчетности. Кроме того, стратегия должна в полной мере учитывать передовой международный опыт.

В основе подхода Комиссии лежит устойчивая система финансовой отчетности. Уместная, своевременная, надежная и сопоставимая информация о финансовых результатах и финансовом положении компании по-прежнему играет основную роль в защите прав инвесторов, кредиторов и других заинтересованных лиц, обеспечивая равные условия для конкурентов. Финансовая отчетность представляет собой основу всей системы информации о рынке. Она выступает в качестве связующего звена между эмитентами и инвесторами, способствует повышению уровня сопоставимости информации, без чего невозможно создание единого рынка ценных бумаг в ЕС. Для обеспечения эффективного функционирования фондового рынка необходимо правильно применять стандарты бухгалтерского учета и контролировать их соблюдение. Соблюдение стандартов должно обеспечиваться равным образом в странах ЕС и во всем мире. Следовательно, необходимо разработать авторитетные рекомендации, которые помогли бы при составлении финансовой отчетности.

### **Финансовая отчетность в ЕС**

Хотя в основе правил бухгалтерского учета ЕС для компаний с ограниченной ответственностью по-прежнему лежат Директивы ЕС по бухгалтерскому учету, существующие директивы не отвечают потребностям компаний, желающих привлечь капитал на общеевропейском или международных рынках ценных бумаг. Это объясняется тем, что как инвесторы, так и надзорные органы стремятся получить прозрачную, сопоставимую финансовую отчетность и выдвигают более жесткие требования к компаниям с котируемыми ценными бумагами в части раскрытия информации.

Разнообразие методов бухгалтерского учета в ЕС обуслов-

лено многочисленными альтернативными вариантами учета, предусмотренными в Директивах, а также расхождениями в национальных системах правоприменения в ЕС. Адаптация финансовой отчетности к требованиям национальных систем законодательства и налогообложения была оправдана, когда национальная принадлежность инвесторов и других заинтересованных пользователей финансовой отчетности совпадала с национальной принадлежностью соответствующей компании. Однако, сегодня ценными бумагами одной компании все чаще владеет группа инвесторов из разных стран. Необходимость интерпретации и расшифровки финансовой отчетности, составленной в соответствии с законодательством страны регистрации компании вовсе не способствует защите интересов инвесторов из других стран – членов ЕС.

Кроме того, законодательством ЕС не урегулированы многие аспекты бухгалтерского учета, что позволяет странам разрабатывать свои собственные нормы. Национальные органы власти могут разрешить компаниям составлять отчетность на основе общепризнанных систем финансовой отчетности (МСФО или GAAP США – Общепринятые принципы бухгалтерского учета в Соединенных Штатах Америки), при условии их соответствия Директивам по бухгалтерскому учету. Нередко в одной и той же стране ЕС и даже на одной и той же фондовой бирже различные компании представляют отчетность, составленную по разным стандартам. Сосуществование различных систем отчетности приводит к путанице и большим расходам. В результате снижается эффективность надзора и контроля за выполнением требований к финансовой отчетности компаний с ценными бумагами, обращающимися на открытом рынке. Инвесторы не располагают сопоставимой финансовой

отчетностью и, как следствие, лишены возможности получать необходимую информацию. Затрудняется внешнеторговая деятельность в странах ЕС. В результате фрагментарности рынка серьезно снижается конкурентоспособность европейских рынков ценных бумаг в мире.

С повышением уровня деловой активности возрастает потребность в более динамичной, отвечающей современным требованиям законодательной и нормативной базе финансовой отчетности. Необходимо внимательно изучить длительные законодательные процессы в Европейском Союзе, чтобы обеспечить их соответствие новым требованиям рынка<sup>6</sup>. Кроме того, следует рассмотреть способы перехода от жестких, иногда слишком детализированных директив ЕС к более рациональной и гибкой системе финансовой отчетности, наиболее полно отвечающей потребностям рынков ценных бумаг.

### **Новые перспективы развития**

#### **Единая система стандартов финансовой отчетности**

Европейский Совет в Лиссабоне поставил задачу к 2005 году сформировать единый рынок финансовых услуг. Начинать следует с создания системы сопоставимой финансовой отчетности. Выбранная система стандартов бухгалтерского учета должна удовлетворять требованиям инвесторов и учитывать мировые достижения. Общепризнанные принципы, лежащие в основе финансовой отчетности, жизненно необходимы для составления финансовой отчетности компаниями с котируемыми ценными бумагами в странах ЕС.

<sup>6</sup> COM (1999 г.) 232, 11.05.99 «Финансовые услуги: реализация основных направлений Плана мероприятий в сфере финансовых услуг», в Разделе 4 предусматривается, что решения ЕС должны отличаться определенной гибкостью, это позволит задержать их отставание от изменений на рынках. Выполнению этой задачи может помешать длительный процесс согласования законодательных решений.

Сейчас в ЕС используются две системы финансовой отчетности<sup>7</sup>, которые могут послужить в качестве общепризнанных стандартов: GAAP США и МСФО. Обе системы ориентированы на инвесторов и обеспечивают одинаковый уровень защиты их интересов. Однако на практике составление отчетности в соответствии с данными стандартами регулируется по-разному.

Можно было бы предоставить самому рынку решить, какая из систем отчетности является более предпочтительной, однако затягивание конкуренции между стандартами приведет к потере времени. В течение этого периода не удастся ни сократить затраты, ни повысить степень прозрачности отчетов. Кроме того, промедление может помешать Европейскому Совету достичь поставленную в Лиссабоне цель – к 2005 году повысить уровень сопоставимости финансовой отчетности в странах – членах ЕС.

В «Стратегии бухгалтерского учета» 1995 г.<sup>8</sup> Комиссия высказалась в пользу принятия МСФО в качестве системы стандартов для европейских компаний, стремящихся привлечь капитал на международном и общеевропейском рынках. С тех пор КМСФО последовательно осуществляет всестороннюю доработку стандартов. Уже сейчас МСФО представляет собой полную и концептуально устойчивую систему стандартов финансовой отчетности, которая удовлетворяет требованиям международных деловых кругов. Еще одним преимуществом МСФО является то, что эта система разрабатывается для применения в международном масштабе, а не в американской экономике. С другой стороны, система GAAP США слишком объемна, и в ее основе лежат очень подробные правила и толкования. Для того, чтобы ис-

<sup>7</sup> В 1998 году отчетность в соответствии с МСФО представили 210 компаний стран ЕС, а в соответствии с GAAP США – 235 компаний. Последние статистические данные, опубликованные КМСФО, свидетельствуют, что в настоящий момент МСФО применяют 275 компаний стран ЕС.

пользовать американские стандарты, необходимо длительное обучение и серьезная профессиональная подготовка. Эффективное применение данных стандартов в США опирается, главным образом, на сильные регулирующие и правоприменительные полномочия американской Комиссии по ценным бумагам и биржам. К тому же, Европейский Союз никак не может повлиять на разработку GAAP США.

### **Сфера применения МСФО**

Комиссия предлагает ввести требование, в соответствии с которым **все компании ЕС с ценными бумагами, котируемыми на регулируемом рынке**<sup>9</sup>, будут обязаны составлять сводную отчетность по МСФО (около 6.700 компаний). В течение двух лет данное требование будет распространено на все компании, составляющие проспекты эмиссии<sup>9</sup> при публичном размещении ценных бумаг в соответствии с Директивой о порядке прохождения процедуры листинга<sup>10</sup>. Компании, не входящие в котируемые листы фондовых бирж, и в то же время, планирующие публичное размещение своих ценных бумаг, также могут стремиться к использованию МСФО. Поэтому Комиссия предлагает разрешить странам-членам ЕС вводить нормы, в соответствии с которыми **компании, не входящие в котируемые листы фондовых бирж**, обязаны или имеют возможность составлять финансовую отчетность в соответствии с теми же стандартами, что и компании с котируемыми ценными бумагами. В частности, страны-члены ЕС могут распространить требование об

<sup>8</sup> Согласно определению Статьи 1(13) Директивы Совета от 10 мая 1993 года (93/22/ЕЕС ОJ L 141 11.06.93 P.27) об инвестиционных услугах в области ценных бумаг.

<sup>9</sup> Регулируется Директивой Совета от 17 апреля 1989 года (89/298/ЕЕС ОJ L 124 05.05.89 P.8), содержащей требования к подготовке, проверке и распространению проспектов эмиссии, подлежащих опубликованию при публичном размещении ценных бумаг.

<sup>10</sup> Директива Совета от 17 марта 1980 года (80/390/ЕЕС ОJ L 100 17.04.80 P.1) содержит требования к составлению, проверке и распространению информации при прохождении процедуры листинга на фондовых биржах.

обязательном применении МСФО на **финансовые институты и страховые компании, не входящие в котировальные листы фондовых бирж**, для повышения уровня сопоставимости отчетности в данном секторе и обеспечения рационального и эффективного надзора за его деятельностью<sup>11</sup>.

Требование об обязательном применении МСФО относится к сводной отчетности компаний с котируемыми ценными бумагами. Что касается использования МСФО при составлении отчетности отдельными юридическими лицами, то, согласно требованиям национальных регулирующих и налоговых органов, применение МСФО может оказаться нецелесообразным или даже незаконным. Тем не менее, по мере возможности, страны – члены ЕС должны стремиться к тому, чтобы МСФО применялись и при составлении отчетности отдельными юридическими лицами. Это в значительной степени облегчит составление сводной отчетности в будущем.

### **Единая регистрация**

В настоящее время Комиссия рассматривает целесообразность увязки изложенного выше подхода с предстоящими мероприятиями, направленными на обновление действующих Директив по подготовке проспектов эмиссии<sup>12</sup>, которые, возможно, будут предусматривать более широкое использование «единой регистрации» эмитентов ценных бумаг в странах ЕС. В основе единой регистрации лежит «справочный документ» (дополненный «информацией о ценных бумагах»), который подается в соответствующие органы данной страны. Цель единой регистрации

состоит в обеспечении доступа к рынкам других стран-членов ЕС путем применения единой системы регистрации на основе сопоставимой информации о рынках, в том числе и финансовой информации. Единая регистрация на основе единой системы прозрачных международных стандартов бухгалтерского учета, используемых для составления финансовой отчетности, позволит не только упростить ситуацию с данными компаниями, но и в значительной степени будет способствовать более динамичному развитию европейских финансовых рынков.

### **Инфраструктура, необходимая для новой стратегии бухгалтерского учета**

Данная стратегия должна учитывать интересы государственной политики. Европейский Союз не может уполномочить негосударственную организацию устанавливать требования к финансовой отчетности компаний ЕС, не входящих в котировальные листы фондовых бирж. Компетентные органы в странах ЕС могут передать разработку стандартов бухгалтерского учета в ведение созданного ими органа, устанавливающего национальные стандарты. У пользователей МСФО в Европейском Союзе появится правовая база только если международные стандарты будут встроены в систему законодательства ЕС по финансовой отчетности. Органы власти ЕС должны располагать механизмом осуществления необходимого надзора, устранения существенных недостатков и решения проблем, связанных с применением МСФО.

### **Осуществление надзора**

Для обеспечения надлежащего общественного надзора в ЕС необходимо создать механизм утверждения. Роль этого механизма состоит не в редак-

тировании или замене МСФО, а в осуществлении надзора за принятием новых стандартов и интерпретаций, при этом механизм вступает в действие только тогда, когда в этих стандартах выявляются существенные неточности или не учитывается специфика стран ЕС. Стандарты МСФО, используемые в ЕС, должны утверждаться с помощью такого механизма.

Основной задачей данного механизма является подтверждение того, что МСФО полностью соответствуют общей стратегии Союза, в частности, соответствуют Директивам ЕС по бухгалтерскому учету и являются приемлемой основой для составления финансовой отчетности компаниями с котируемыми ценными бумагами. При этом предполагается, что МСФО удовлетворяют данным требованиям, а механизм должен подтвердить обоснованность такого предположения.

Для обеспечения необходимого общественного надзора в ЕС в структуре механизма подтверждения должно быть два уровня: политический и технический. Комиссия представит предложение по структуре и организационным аспектам такого двухуровневого механизма до конца этого года. Особое внимание будет уделено юридическому статусу механизма, полномочиям, составу и возможному привлечению к работе органов, занимающихся регулированием рынков ценных бумаг.

Технический уровень подлежит контролю, устанавливаемому на политическом уровне. Такой контроль будет осуществляться в соответствии с правилами ЕС по созданию комиссий и комитетов. **На техническом уровне** должна работать группа высококвалифицированных специалистов, отбор которых следует производить на основе их компетенции в области европейских и международных

<sup>11</sup> Предложение Комиссии не затрагивает вопросов надзора и конкретной информации, которая требуется надзорным органам. Практическое осуществление данного предложения не должно привести к снижению требований предусмотрительности регулируемых объектов хозяйственной деятельности.

<sup>12</sup> См. План мероприятий в сфере финансовых услуг СОМ(1999 г.) 232, (11.04.99).

стандартов финансовой отчетности. Кроме того, возможно, придется создать специализированные рабочие группы для рассмотрения особенно сложных вопросов или стандартов, оказывающих наибольшее влияние на функционирование системы контроля и пруденциального надзора (особенно за деятельностью банков, других финансовых институтов и страховых компаний). Такие группы должны не только внимательно изучить МСФО, но и внести свой вклад в работу КМСФО над стандартами на всех стадиях этого процесса, особенно на начальном этапе.

Механизм утверждения предоставит возможность внедрения МСФО в странах ЕС. В частности, следует определить необходимость разработки рекомендаций, обеспечивающих единообразное и последовательное применение стандартов. Речь не идет о пересмотре общих интерпретаций МСФО. Эта функция возложена на Постоянный комитет по интерпретации (ПКИ) в рамках КМСФО. Задача заключается в установлении конструктивного, целенаправленного и постоянного диалога с КМСФО и, в частности с ПКИ, в тех случаях, когда возникает потребность в рекомендациях по применению стандартов. Выполнение данной задачи потребует координации усилий с органами, устанавливающими национальные стандарты и, в частности, с органами, регулирующими рынки ценных бумаг.

В рамках механизма утверждения будут подтверждаться даты вступления в силу новых МСФО в странах ЕС. В результате работы такого механизма может быть сделан вывод о необходимости раскрытия дополнительной информации или несоответствии отдельных альтернативных вариантов учета в данном стандарте Директивам ЕС по бухгалтерскому учету. В рамках

механизма Комиссии может быть рекомендовано принять или отклонить поправку к Директивам в свете развития международно-го бухгалтерского учета.

Возражения против тех или иных положений МСФО должны быть обоснованы и преданы гласности. Рекомендации по применению конкретного стандарта МСФО, сделанные на техническом уровне, необходимо ратифицировать на политическом уровне. Во избежание подобной ситуации возражения против положений новых МСФО следует высказывать на самой ранней стадии разработки стандартов КМСФО. Союз должен обеспечить взаимодействие со всеми участниками разработки МСФО на всех этапах данного процесса и оказывать влияние на ход дискуссии. Механизм утверждения поможет согласовать позицию Европейского Совета в рамках КМСФО.

#### **Инфраструктура правоприменения**

Более понятные общепризнанные стандарты бухгалтерского учета и более высокий уровень сопоставимости требований к финансовой отчетности компаний с котируемыми ценными бумагами значительно упростят контроль за соблюдением законодательства на рынках ценных бумаг.

Однако только правильное и неукоснительное применение МСФО позволит повысить эффективность рынка ценных бумаг ЕС. Система правоприменения включает целый ряд различных элементов: (1) понятные стандарты бухгалтерского учета, (2) своевременное составление интерпретаций и рекомендаций по применению стандартов, (3) аудит, (4) контроль со стороны надзорных органов, а также (5) действенные санкции. Каждый из этих элементов должен быть эффективным: система защиты интересов инвесто-

ров и кредиторов будет не сильнее ее самого слабого звена.

Для поддержания высокого качества финансовой отчетности во всех странах ЕС должен проводиться аудит, обеспечивающий надлежащее применение стандартов бухгалтерского учета. Поэтому как можно скорее нужно обратить внимание на установление стандартов аудита, разработку норм профессиональной этики и внедрение эффективных систем контроля за качеством аудита. Комиссия собирается выпустить Рекомендации по контролю за качеством аудита. Дальнейшая работа Комитета ЕС по аудиту будет посвящена определению единого подхода к стандартам аудита и профессиональной этики.

Решающую роль в обеспечении соблюдения требований к составлению финансовой отчетности компаниями с котируемыми ценными бумагами играют органы, регулирующие рынки ценных бумаг. Они заинтересованы в обеспечении точного и последовательного применения стандартов бухгалтерского учета на рынках ценных бумаг. Органы, регулирующие рынки ценных бумаг в ЕС, должны активно заниматься вопросами правоприменения. В частности, Комиссия ожидает, что европейские органы, регулирующие рынки ценных бумаг (при посредничестве FESCO – Форум европейских Комиссий по ценным бумагам), разработают и будут внедрять единый подход к правоприменению. Такой подход позволит установить одинаковые условия во всех странах и позволит предотвратить судебные разбирательства между регулирующими органами. Проверки органов, регулирующих рынки ценных бумаг, их коллегами из других стран могут оказаться полезным инструментом в обеспечении единого подхода к решаемым вопросам.

### **Внедрение, сроки выполнения и переходный период**

**До конца 2000 года** Комиссия представит предложения, в соответствии с которыми все компании ЕС с котируемыми ценными бумагами будут обязаны представлять отчетность по (утвержденным) МСФО. При этом страны-члены ЕС могут разрешить компаниям, не входящим в котируемые листы фондовых бирж, или даже обязать их, представлять отчетность в соответствии с МСФО. Кроме того, в данном предложении будут установлены основные правила функционирования механизма утверждения, особенности переходного периода, график внедрения, а также условия проведения оценки предлагаемого подхода.

Комиссия считает, что для выполнения вышеуказанного требования [об обязательном представлении отчетности по МСФО] до 2005 года (крайнего срока выполнения Плана мероприятий в сфере финансовых услуг, установленного Европейским Советом в Лиссабоне) будет необходим переходный период, который предоставит возможность включить данное требование в национальное законодательство каждой страны и позволит компаниям с котируемыми ценными бумагами приспособиться к новым правилам. Комиссия ограничивает продолжительность переходного периода. Он начнется с момента принятия первого законодательного предложения и, самое позднее, с 2005 года все компании ЕС с котируемыми ценными бумагами должны будут составлять сводную отчетность по МСФО. В течение переходного периода страны-члены ЕС имеют право принять решение о том, какие компании с котируемыми ценными бумагами могут (а какие – должны) перейти на МСФО до вышеуказанной даты. По мнению Комиссии, через пять лет после принятия предложения, положения, порядок выполнения и механизмы должны быть пересмотрены в свете национального,

общеевропейского и международного опыта. Комиссия будет отслеживать ход реализации этого процесса путем сравнительного анализа.

Некоторые крупные компании в странах ЕС применяют GAAP США часто потому, что их акции котируются на американском фондовом рынке, или в связи с тем, что в отношении их отрасли экономики КМСФО еще не установил соответствующего отраслевого стандарта. Страны-члены ЕС могут разрешить компаниям использовать GAAP США в течение всего или определенной части переходного периода.

**До конца 2001 года** Комиссия внесет предложения по изменению Директив ЕС по бухгалтерскому учету, на основе которых по-прежнему будет составляться финансовая отчетность компаний с ограниченной ответственностью в странах ЕС. Изменения Директив бухгалтерского учета позволит сократить количество потенциальных расхождений с МСФО и привести Директивы в соответствие с современными тенденциями в бухгалтерском учете. Это особенно справедливо в тех случаях, когда научно-технический прогресс влечет за собой изменения таких традиционных методов бухгалтерского учета, как признание и оценка нематериальных активов. Комиссия обратится за консультацией к соответствующим консультативным комитетам по поводу воздействия новых информационных технологий, в частности, Интернета, на представление финансовой отчетности и необходимости принятия адекватных нормативных актов.

### **Заключение**

Европейский Совет в Лиссабоне поставил задачу принять меры по повышению уровня сопоставимости финансовой отчетности компаний. В настоящем Отчете Комиссии представлен новый подход к выполнению этой задачи. Комиссия обращается с просьбой к Европейскому парламенту, Со-

вету, Комитету по экономической и социальной политике, а также к Комитету по регионам как можно быстрее поддержать стратегию, изложенную в настоящем Отчете.

*С другими документами Совета Европы и Европарламента можно ознакомиться в сети Интернет по адресу <http://www.europa.eu.int>.*

## **Вступление РКА в Международную федерацию бухгалтеров**

*Правление Международной федерации бухгалтеров (МФБ) отвечает за разработку политической стратегии МФБ, осуществляет контроль за работой МФБ, ходом реализации ее программ, а также за деятельностью технических комитетов и рабочих групп МФБ. В его состав входят представители 15 стран. Они избираются Советом МФБ на три года. Заседания Правления проводятся два раза в год, как правило, в мае и ноябре.*

**Н**а своем заседании, состоявшемся в мае 2000 г. в Эдинбурге, Правление МФБ приняло в состав Федерации 10 новых организаций-членов. После того, как действительными членами Федерации стали еще четыре объединения бухгалтеров, а ассоциированными членами – еще шесть объединений, общее количество членов МФБ составило 153 организации из 113 стран. В состав действительных членов вошли:

- НТМ-Tilintarkastajat ry – Финляндия;
- Грузинская федерация профессиональных бухгалтеров и аудиторов;

- Институт дипломированных бухгалтеров Гайаны;
- Аудиторская палата Казахстана. В качестве ассоциированных членов были приняты следующие организации:
- Албанский институт дипломированных бухгалтеров;
- Российская коллегия аудиторов;
- Союз бухгалтеров и аудиторов Кыргызстана;
- Ассоциация бухгалтеров, финансовых экспертов и аудиторов Республики Македония;
- Украинская федерация профессиональных бухгалтеров и аудиторов;
- Ассоциация бухгалтеров и аудиторов Узбекистана.

С другими документами МФБ можно ознакомиться в сети Интернет по адресу <http://www.ifac.org>.

## Решения Правления КМСФО

# 19

**23 июня 2000 г.** в Копенгагене, Дания, состоялось заседание Правления КМСФО, на котором:

- было решено продолжить осуществление проектов, предусматривающих разработку рекомендаций по представлению отчетности в Интернете и изучение масштабов бартерных и аналогичных сделок для определения потребности в стандарте КМСФО по данной теме;
- был представлен отчет о совместной работе в рамках международной программы, направленной на создание «таксономии» (системы представления и классификации) финансовой отчетности в Интернете;
- был сформирован Подготовительный комитет для реализации проекта по пересмотру МСФО 30 «Раскрытие инфор-

мации в финансовой отчетности банков и аналогичных финансовых институтов».

### **Финансовые инструменты – признание и оценка (Е66)**

Правление КМСФО утвердило проект стандарта Е66 о пяти незначительных изменениях в МСФО 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка» и соответствующих положениях других стандартов. Ни одно из предлагаемых изменений не затрагивает фундаментальных принципов МСФО 39. Данные изменения, главным образом, нацелены на решение технических аспектов применения МСФО 39, выявленных после его утверждения в декабре 1998 г. По мнению Правления, предлагаемые изменения помогут предприятиям подготовиться к первоначальному использованию МСФО 39 в 2001 г. и обеспечат последовательное применение Стандарта. Другие изменения в МСФО 39 вносить не планируется. В Е66 предлагается:

- операции по покупке и продаже финансовых активов отражать в учете последовательно либо на дату заключения сделки, либо на дату расчетов. В настоящее время, согласно МСФО 39, операции по продаже финансовых активов следует признавать только в учете на дату расчетов, а операции по покупке разрешается отражать как в учете на дату заключения сделки, так и в учете на дату расчетов;
- отменить требование, в соответствии с которым кредитор должен признавать в балансе полученный от заемщика залог. В настоящее время, согласно МСФО 39, кредитор обязан признавать отдельные виды залога в балансе;
- доработать формулировку положений о признании обесценения активов;

- согласовать предусмотренный в МСФО 39 порядок учета временных вложений в долевые ценные бумаги с положениями других Международных стандартов финансовой отчетности;
- отменить положения МСФО 32 «Финансовые инструменты: раскрытие и представление информации», предусматривающие обязательное раскрытие излишне детализированной информации об операциях хеджирования.

Правление собирается внести вышеуказанные изменения в МСФО 39 к моменту его вступления в силу, т.е. для годовой финансовой отчетности за периоды, начинающиеся с 1 января 2001 г. или после этой даты.

Все заинтересованные стороны могут направлять свои комментарии по Е66 до **10 сентября 2000 г.**

### **Налоговые последствия, возникающие в связи с выплатой дивидендов (Е68)**

Правление КМСФО утвердило проект стандарта Е68 «Налоговые последствия, возникающие в связи с выплатой дивидендов», в котором предлагаются незначительные изменения в МСФО 12 «Налоги на прибыль». Крайний срок представления комментариев по Е68 – **10 сентября 2000 г.**

В некоторых странах налог на прибыль удерживается по более высокой или низкой ставке, если вся чистая (или нераспределенная) прибыль или ее часть используется на выплату дивидендов. В других странах налог на прибыль может подлежать возмещению, если вся чистая (или нераспределенная) прибыль или ее часть используется на выплату дивидендов. В Е68 предлагается оценивать текущие и отложенные налоговые требования и обязательства с использованием налоговой ставки, применяемой к нераспределенной прибыли.

### Активы пенсионного плана (Е67)

Правление КМСФО утвердило проект стандарта Е67 «Активы пенсионного плана», в котором предлагаются незначительные изменения в МСФО 19 «Вознаграждения работникам». Крайний срок представления комментариев по Е68 – **10 сентября 2000 г.**

В Е67 предлагается изменить приведенное в МСФО 19 определение активов плана. В Е67 активы плана определяются как активы (кроме не подлежащих передаче финансовых инструментов, выпущенных отчитывающейся компанией), кото-

- находятся в распоряжении организации (фонда), юридически отделенной от отчитывающейся компании и созданной исключительно для выплаты пенсий или финансирования пенсионных выплат работникам;
- могут использоваться только для выплаты пенсий или финансирования пенсионных выплат работникам, не доступны обращению взыскания со стороны кредиторов самой компании (даже при банкротстве) и не могут быть возвращены отчитывающейся компании, кроме тех случаев, когда:
  - оставшихся активов фонда достаточно для исполнения всех обязательств плана или отчитывающейся компании по выплате пенсий работникам; или
  - активы возвращаются отчитывающейся компании в счет возмещения ее расходов на выплату пенсий работникам.

Кроме того, в Е67 предлагается порядок признания и оценки возмещений пенсионных выплат, – например, возмещений, получаемых по договорам страхования, которые компания заключи-

ла непосредственно (а не через фонд) со страховой компанией для финансирования пенсионных выплат. В Е67 предлагается признавать права компании по страховым полисам в качестве отдельного актива, а не в виде вычета из соответствующих обязательств. Во всех других случаях (например, при использовании «коридора») порядок учета таких возмещений не отличается от порядка учета активов плана.

### Сельское хозяйство

Правление КМСФО рассмотрело проект окончательного варианта Стандарта по сельскому хозяйству. В основе данного проекта лежит проект стандарта Е65, измененный с учетом рекомендаций подготовительного комитета, которые были представлены в связи с комментариями по Е65 и результатами эксперимента на предмет надежности оценки биологических активов и сельскохозяйственной продукции по справедливой стоимости в реальных условиях хозяйственной деятельности.

Правление рекомендовало пересмотреть проект Стандарта и (в качестве исключения) разрешить не отражать биологические активы по справедливой стоимости, когда ее нельзя определить с достаточной степенью достоверности.

Правление приняло решение об отсрочке вступления Стандарта в силу по крайней мере на один год начиная с 1 января 2001 г. (даты вступления Стандарта в силу, изначально предлагавшейся в Е65). Правление рассмотрит пересмотренный проект Стандарта на своем заседании в октябре 2000 г., чтобы уже до конца года утвердить окончательный вариант Стандарта.

### Составление отчета о финансовых результатах

Правление КМСФО обсудило предварительную позицию Подготовительного комитета, занимающегося разработкой нового подхода к составлению отчета о финансовых результатах. Правление высказалось в поддержку разработки единого отчета, в котором будут отражаться все изменения в чистых активах за исключением изменений в результате операций с владельцами. Подготовительный комитет планирует разработать Проект основных принципов (Draft Statement of Principles) до конца 2000 г.

С КМСФО можно связаться по телефону **+44 (020) 7353 0565** или по электронной почте: [iasc@iasc.org.uk](mailto:iasc@iasc.org.uk).

## Новая структура КМСФО

### Первое заседание Совета Доверенных лиц и назначение Председателя нового Правления КМСФО

**В** среду 28 июня 2000 г. в Нью-Йорке вновь назначенные Доверенные лица Комитета по международным стандартам финансовой отчетности провели свое первое заседание, на котором присутствовало 17 из 19 Доверенных лиц.

В ходе заседания обсуждались стратегические и организационные вопросы. В частности, рассматривался порядок назначения 14 членов Правления КМСФО, которые согласно новой Конституции КМСФО, будут отвечать за разработку «высококачествен-

ных и понятных глобальных стандартов бухгалтерского учета». Совет Доверенных лиц еще раз подтвердил свое стремление отобрать членов Правления, отличающихся добросовестностью, высоким уровнем технической квалификации, аналитическими способностями и беспристрастностью. Кроме того, они особое внимание уделили роли Председателя Правления КМСФО, выступающего в качестве руководителя исполнительного органа.

На Совете Доверенных лиц было принято решение, что скорейшее назначение Председателя Правления в значительной степени упростит их работу. Проведя консультации с заинтересованными сторонами еще до начала заседания, Доверенные лица пришли к единому мнению, а именно: предложить пост Председателя КМСФО **Сэру Дэвиду Твиди**, Председателю британского Совета по стандартам бухгалтерского учета.

Г-н Твиди действительно обладает уникальной квалификацией, он является дипломированным бухгалтером, ученым и председателем британского Совета по стандартам бухгалтерского учета. Кроме того, он предоставлял консультации как государственным, так и негосударственным организациям, участвующим в установлении стандартов бухгалтерского учета.

Председатель Доверенных лиц КМСФО Пол Волкер так прокомментировал назначение Сэра Дэвида Твиди: «Назначение г-на Твиди позволит КМСФО выйти на новый качественный уровень. Дэвид обладает уникальным профессиональным опытом и хорошо известен в Европе, странах Азиатско-Тихоокеанского региона и Северной Америки.

Он пользуется уважением среди различных групп, заинтересованных в создании эффективной структуры КМСФО».

Сэр Дэвид Твиди с энтузиазмом воспринял свое назначение: «Мне приятно получить предложение работать на посту первого Председателя нового Правления КМСФО. У нас появилась уникальная возможность повысить качество финансовой отчетности во всем мире, и я с нетерпением ожидаю начала работы в новом Правлении».

Советом Доверенных лиц были рассмотрены наиболее эффективные методы отбора других членов Правления КМСФО. Был сформирован подкомитет в составе Доверенных лиц для осуществления контроля за процессом отбора членов Правления. Предусматривается разработка процедур, позволяющих проводить тщательную оценку кандидатов, в рамках которой особое внимание будет уделяться уровню их квалификации и соответствующему опыту работы и в то же время учитываться потребность в разносторонних навыках.

Кроме того, Совет Доверенных лиц сформировал комитет для разработки планов, направленных на обеспечение достаточного объема финансирования. Они подчеркнули всю значимость работы по созданию глобальных стандартов бухгалтерского учета для повышения эффективности международного фондового рынка, а также защиты интересов пользователей и составителей финансовой отчетности. В связи с этим КМСФО приветствует инициативу международных деловых кругов по привлечению необходимых финансовых ресурсов.

## Международные стандарты аудита. Специальное интервью

На вопросы отвечают:  
**Джим Сильф**, Технический директор МФБ,  
**Николай Ремизов**, Директор департамента методологии аудита аудиторской фирмы «ФБК» (Москва)

*Расскажите, пожалуйста, о Международной федерации бухгалтеров (МФБ)?*

**ДС:** МФБ – международное объединение бухгалтерской профессии. Целью Федерации является развитие и совершенствование бухгалтерской профессии, что позволит ей оказывать услуги на высоком качественном уровне в интересах всего общества. В настоящее время в ее состав входят 153 профессиональных организаций бухгалтеров из 113 стран, представляющих более двух миллионов бухгалтеров, занимающихся частной практикой, преподаванием, состоящих на государственной службе, занятых в промышленности и торговле.

*Какие-то страны уже приняли решение о переходе от использования национальных стандартов к МСФО?*

**ДС:** Опрос организаций-членов МФБ в 1998 г. показал, что в 34 странах Международные стандарты аудита (МСА) используются в качестве национальных стандартов и еще в 35 странах они применяются без значительных изменений. Среди таких стран Нидерланды, Франция, Германия, Швейцария, Великобритания, Югославия, Болгария, Чешская республика и Турция.

**Можно ли говорить о том, что процесс распространения МСА принял необратимый характер?**

**ДС:** Согласно данным опроса, проведенного МФБ в 1995 г., МСА использовались в меньшем количестве стран по сравнению с 1998 г. Таким образом, в последние годы резко возрос интерес к МСА. Кроме того, по сведениям МФБ, американский Комитет по эффективности аудиторской деятельности в своем проекте стандарта (май 2000 г.) отметил, что многие крупные аудиторские фирмы используют МСА в качестве основных общепринятых рекомендаций и методологии при проведении аудита. В настоящее время ведутся переговоры с IOSCO (Международной организацией комиссий по ценным бумагам) об официальном признании МСА по схеме, которая недавно использовалась для признания Международных стандартов финансовой отчетности.

**Означает ли это, что сейчас еще возможны варианты неполного или частичного использования МСА?**

**ДС:** Частичное использование МСА следует рассматривать как временную меру в рамках перехода к полному соблюдению МСА. Если применяется только часть стандартов, в аудиторском заключении нельзя говорить о проведении аудита в соответствии с Международными стандартами аудита. В этом случае речь должна идти только о соответствии российским стандартам аудита. Ссылка на российские стандарты может оказаться серьезным препятствием для российских предприятий, составляющих финансовую отчетность для зарубежных партнеров, ведь участники международного рынка капитала с меньшим доверием относятся к национальным стандартам отдельно взятой страны, чем к

международным. Кроме того, крупнейшие аудиторские фирмы, входящие в состав Форума фирм МФБ, будут обязаны использовать МСА в качестве основы всей своей деятельности. Поэтому национальные компании и аудиторские фирмы, не применяющие МСА, окажутся в невыгодном положении по сравнению со своими конкурентами.

**С какими организациями в России непосредственно сотрудничает Международная федерация бухгалтеров по оказанию технической помощи в переходе к МСА?**

**ДС:** Совсем недавно Российская коллегия аудиторов стала ассоциированным членом МФБ и в этом качестве будет способствовать повсеместному применению Международных стандартов аудита.

**В чем заключается, собственно, проблема перехода на МСА? Как вы можете объяснить позицию противников этого процесса?**

**ДС:** Основная проблема – обучение кадров. Как разъяснить аудиторам различия между международными стандартами и действующей в стране практикой аудита?

**Вы уверены в том, что Россия должна перейти на МСА незамедлительно?**

**ДС:** Да, таковы мои рекомендации. Чем быстрее Россия примет международные стандарты, тем быстрее аудит, проводимый в России, приобретет статус аудита мирового уровня, результатам которого могут доверять участники международного фондового рынка.

**Каким образом предполагается контролировать соблюдение стандартов?**

**ДС:** МФБ сформировала Комитет по соответствию. Данный комитет изучает, каким образом члены МФБ применяют Международный стандарт профессиональной деятельности «Обеспечение высокого качества

профессиональных услуг», а также проводит сравнительный анализ практики расследований и мер дисциплинарного воздействия в организациях-членах МФБ. Предусматриваются периодические взаимопроверки компаний, входящих в состав Форума фирм. В связи с этим потребуются создание глобальной системы, обеспечивающей высокое качество аудита в каждом офисе каждого члена Форума фирм.

**Каковы преимущества перехода к МСА?**

**НР:** Интеграция российской экономики в систему мировых экономических отношений выдвигает требования гармонизации систем подготовки финансовой отчетности и аудита.

Соблюдение в России единых требований, предъявляемых к бухгалтерской профессии, должно способствовать развитию российской экономики и повышению инвестиционной привлекательности нашей страны за рубежом.

Необходимо, чтобы в России под словом «аудит» понимали то же самое, что и в других странах мира.

**Насколько российская система аудита отличается от МСА?**

**НР:** С формальной точки зрения 34 российских стандарта аудиторской деятельности созданы на основе МСА и очень близки к ним по содержанию. Имеющиеся расхождения касаются стиля и оформления документов, подробности изложения, используемых практических примеров и т. п. Таким образом, на первый взгляд можно сказать, что российская система аудита близка к МСА и стремится развиваться в этом направлении.

В то же время следует отметить, что закона или традиции, которые предписывали бы использовать в ходе аудита эти стандарты, в России нет.

В основном нормативном

документе российских аудиторов – «Временных правилах аудиторской деятельности», которые были приняты Указом Президента Российской Федерации в конце 1993 года, стандарты аудита не упоминаются вовсе. В 1994 году подготовка стандартов была названа среди прочих функций Комиссии по аудиторской деятельности, однако при этом не было указано, каков порядок официального утверждения этих документов и обязательность их соблюдения.

Органы, выдающие фирмам государственные лицензии на проведение аудита, признали российские стандарты аудита в качестве обязательных для соблюдения аудиторскими фирмами. Вместе с тем, попытки преследовать российские аудиторские фирмы, которые не выполняют требования стандартов в своей работе, были успешно оспорены этими фирмами в судебном порядке.

В результате, можно сказать, что российские стандарты, как не противоречащие в целом МСА, соблюдаются российскими фирмами, относящимися к так называемой «большой пятерке», и еще рядом авторитетных российских аудиторских фирм, оказывающих услуги крупнейшим предприятиям и заинтересованных в своей репутации. Что касается нескольких тысяч средних и мелких аудиторских фирм, имеющих государственную лицензию на проведение аудита, то невозможно даже оценить, какая доля их соблюдает стандарты, поскольку процедуры внешнего контроля за аудиторскими фирмами находятся в стадии развития.

Кроме того, надо отметить, что переходный характер российской экономики, неразвитость инвестиционных отношений, недостаточное количество компетентных пользователей финансовой отчетности

приводят к тому, что аудиторские услуги в их классическом виде (как подтверждение достоверности финансовой отчетности) пока еще недостаточно востребованы российским обществом. В результате для многих аудиторских фирм аудит часто сводится к проверке правильности налоговых расчетов клиента, поиску злоупотреблений и налоговым консультациям, не сопровождаемым соблюдением формальностей, предусмотренных стандартами, по итогам которых тем не менее клиентам выдаются стандартные аудиторские заключения.

#### **Какие могут быть рекомендации немедленного и среднесрочного характера?**

**НР:** В первую очередь необходимо опубликовать перевод МСА на русский язык, а также подготовить необходимые комментарии и методические документы.

Следует принять закон об аудите, который предусматривал бы наличие стандартов аудита как таковых, обязательность их соблюдения в ходе аудиторских проверок и механизмы контроля за соблюдением стандартов аудиторскими фирмами.

В настоящее время проект закона об аудите прошел первое чтение в российском парламенте (Государственной Думе). Существующий проект закона предусматривает решение перечисленных вопросов.

#### **Как будут внедряться стандарты в России?**

**НР:** Как было указано выше, в основе отклонений российского аудита от МСА есть причины юридические, есть причины административные и причины экономические, хотя уже сегодня многие российские аудиторские фирмы имеют возможность работать и работают в близком соответствии с МСА.

Можно надеяться, что после принятия закона об аудитор-

ской деятельности внедрение стандартов в России пойдет более успешно.

#### **Есть ли международные стандарты на русском языке?**

**НР:** Попытки перевода МСА на русский язык предпринимались неоднократно и не вполне успешно. Наиболее известным был подготовленный около десяти лет назад перевод под редакцией профессора М. Раппопорта, в основу которого были положены международные стандарты 1985 года, и который страдал большим количеством терминологических погрешностей и неточностей. В последнее время попытки подготовки перевода МСА на русский язык предпринимались в странах СНГ (например, на Украине и в Казахстане). Одну из версий перевода МСА по состоянию на 1994 г. предложила своим членам Российская коллегия аудиторов.

В настоящее время готовится выпуск официально одобренного МФБ перевода МСА, который делался под эгидой Международного центра реформы системы бухгалтерского учета (МЦРСБУ) при участии профессиональных аудиторов.

#### **Когда планируется презентация русской версии МСА?**

**НР:** МЦРСБУ планирует завершить работу по подготовке русского издания Международных стандартов аудита в августе 2000 г. Конференция, посвященная представлению русского издания Стандартов запланирована на сентябрь 2000 г.

*Интервью подготовлено совместно с журналом «Финансист», <http://www.e-finansist.ru>.*

*Адрес Международной ассоциации бухгалтеров в сети Интернет <http://www.ifac.org>.*

*Адрес аудиторской фирмы «ФБК» в сети Интернет <http://www.fbk.ru>; телефон (095) 737-5353.*

## Учредительная конференция ИПАР

Дарья Долотенкова

**21**

июня 2000 года в Российской академии государственной службы состоялась Учредительная Конференция Всероссийского саморегулируемого профессионального объединения - Института Профессиональных Аудиторов России (ИПАР). Инициатором создания Института выступил Союз Профессиональных Аудиторских Организаций (СПАО), образованный 25 января 1996 года и объединяющий ведущие национальные аудиторские компании.

Создание саморегулируемой организации аудиторов, построенной с учетом международного опыта – принципиально новая инициатива представителей профессии. До сих пор целью деятельности всех ассоциаций аудиторов было только представление интересов той или иной части аудиторского сообщества. Российская государственная политика, развитие предпринимательства определили необходимость перехода к новому, более прогрессивному этапу построения системы цивилизованного ведения аудиторского бизнеса в нашей стране – объединению участников аудиторской деятельности в единую саморегулируемую организацию.

Основными целями деятельности создаваемого некоммерческого партнерства «Института Профессиональных Аудиторов России» являются:

- содействие в осуществлении его членами своей профессиональной деятельности,
- представление и защита прав и законных интересов членов Института,
- оказание членам Института информационной, методической, технической и правовой помощи,

- саморегулирование и внутренний контроль.

Согласно Уставу Института, его членами могут стать аудиторы и аудиторские организации – физические и юридические лица, имеющие лицензию на право осуществления аудиторской деятельности в РФ (аудиторские организации) и документ о прохождении государственной аттестации на право осуществления аудиторской деятельности в РФ (аттестованные специалисты). Прием в члены Института, как и приостановление членства, проводится Советом Института на основании заявления установленной формы.

В структуре управления Института Профессиональных Аудиторов России предусмотрен Наблюдательный Совет, в функции которого входит обеспечение взаимодействия между организациями – членами ИПАР и государственной властью. Членами Наблюдательного Совета станут представители органов исполнительной и законодательной власти, негосударственных организаций и общественных объединений, представители международных организаций, российского бизнеса и пр., разделяющие цели и задачи Института.

О целях, предпосылках создания и основных направлениях деятельности ИПАР выступили руководители аудиторских компаний, в том числе: Дубинский Андрей Юрьевич («Юникон», г. Москва), Рождественский Александр Викторович («Топ-Аудит», г. Москва), Суханов Сергей Сергеевич («СТЕК», г. Москва), Сироус Александр Николаевич («Русаудит, Дорхов, Евсеев и партнеры», г. Москва), Воропаев Юрий Николаевич («МКД», г. Санкт-Петербург), Вавилова Юлия Борисовна («Алер-Аудит», г. Пермь) и другие участники конференции. Докладчики отметили, что предметом деятельности Института должны стать: разработка и принятие правил и (стандартов) профессиональной деятельности, профессиональной

этики членов Института, консолидация мнений и координация деятельности членов Института по вопросам профессиональной деятельности, защита интересов членов Института в законодательных и исполнительных органах власти, участие в разработке проектов законодательных и правовых актов, нормативных документов, касающихся вопросов бухгалтерского учета и аудиторской деятельности в РФ, развитие рынка бухгалтерских, аудиторских и консультационных услуг в РФ, содействие развитию международного сотрудничества, установлению деловых связей с зарубежными бухгалтерами и аудиторами, их профессиональными объединениями, контроль качества услуг аудиторских организаций и аттестация аудиторов.

О необходимости и важности создания Института в целях развития и повышения престижа аудиторской профессии выступили почетные гости Конференции: Гальченко Валерий Владимирович, Депутат Государственной Думы РФ, Председатель Подкомитета по финансовому контролю, бухгалтерскому учету, аудиту и взаимодействиями со Счетной Палатой РФ, Моложавый Сергей Владимирович, Статс-секретарь – Заместитель Министра имущественных отношений РФ, Карпов Петр Анатольевич, Исполняющий обязанности Заместителя руководителя Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству. Чернышев Леонид Николаевич, Заместитель Председателя Госстроя России, Дональд Бескин, Генеральный директор Международного Центра Реформы Системы Бухгалтерского Учета, Горбатова Лариса Валерьевна, Начальник Управления методологии финансовой информации и отчетности ФКЦБ РФ, и другие гости.

На Учредительном Собрании Института Профессиональных Аудиторов России был одобрен

Устав Института, избран Совет ИПАР в количестве 21 аудиторской компании. В Совете представлены разные регионы России.

Председателем Правления ИПАР была выбрана Долотенкова Дарья Константиновна, Президент Союза Профессиональных Аудиторских Организаций.

22 июня 2000 года состоялось первое заседание Совета Института Профессиональных Аудиторов России, на котором были приняты следующие решения:

1. Разработать и утвердить на следующем Совете Института проект концепции деятельности ИПАР;
2. Определить кандидатуры на пост глав Комитета по членству, Комитета по этике, Комитета по квалификации, Комитета по качеству профессиональной деятельности, Комитета по международному сотрудничеству;
3. Разработать механизм взаимодействия с регионами и определить основные направления региональной политики.

Приоритетной задачей является создание региональных отделений Института.

В адрес Конференции поступили Приветствия от Андрея Юрьевича Петрова, Заместителя Министра финансов РФ, Председателя Центральной аттестационно-лицензионной аудиторской комиссии Министерства финансов РФ, и Александра Дмитриевича Жукова, Председателя Комитета по бюджету и налогам Государственной Думы Федерального Собрания Парламента РФ.

В Конференции приняло участие около 300 аудиторских компаний из 42 городов и регионов России.

*Дарья Долотенкова является Президентом Союза профессиональных аудиторских организаций. С ней можно связаться по телефону (095) 332 0492.*

## Влияние инфляции и связанное с ней падение покупательной способности российского рубля

*Рич Шарко*

**В** обстановке инфляции покупательная способность денежной единицы в общем и целом падает по мере того, как растет уровень цен на товары и услуги. Общая покупательная способность денежных средств и общий уровень цен взаимосвязаны. Результатом снижения покупательной способности по отношению к денежной позиции предприятия является монетарная (monetary) прибыль или убыток (прибыль или убыток по денежным статьям баланса). В период инфляции, предприятия, имеющие чистые денежные активы, теряют в покупательной способности, а предприятия, имеющие чистые денежные обязательства, увеличивают ее.

Поэтому в стране с гиперинфляционной экономикой, где происходят значительные изменения в покупательной способности денежной единицы, финансовая отчетность, выраженная в единицах, не отражающих применяемого на дату составления отчетности масштаба измерений, часто не имеет смысла и даже вводит в заблуждение, поскольку включает несравнимые данные за различные периоды и не учитывает прибыль или убыток в связи с изменением покупательной способности за отчетный пе-

риод. Таким образом, финансовая отчетность не будет отражать ни фактическое финансовое положение компании на дату составления баланса, ни результаты операций и потоки денежных средств. В связи с этим, Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО) требуют, чтобы финансовая отчетность компании, составленная в валюте страны с гиперинфляционной экономикой, была пересчитана в единицы измерения, действующие на дату составления баланса (МСФО 29 «Финансовая отчетность в условиях гиперинфляции»).

В условиях гиперинфляции финансовая отчетность, пересчитанная с учетом текущего масштаба цен в соответствии с требованиями МСФО 29 имеет несколько существенных преимуществ:

- руководству, акционерам и другим пользователям финансовой отчетности предоставляется информация о реальных результатах операций, обеспечении капитала и тенденциях работы предприятия;
- у руководства появляется возможность принимать более надежные решения в отношении плана капитальных вложений, поскольку финансовая отчетность становится более реалистичной; а также
- финансовая отчетность становится более полезной для международных инвесторов и других пользователей, поскольку они получают возможность провести более полное сравнение с другими компаниями.

Для пересчета финансовой отчетности в соответствии с МСФО 29 необходимо использовать обобщающий индекс цен, отражающий общие тенденции изменения покупательной способности.

В России самым полным показателем общего уровня цен является индекс потребительских цен, ежемесячно публикуе-

мый Государственным комитетом по статистике (Госкомстат). Хотя Госкомстат публикует индексы цен только с 1 января 1992 года, в других независимых источниках можно найти индексы инфляции за 1989-1992 гг. До 1989 года в Советском Союзе уровень инфляции не измерялся.

### Денежные и неденежные статьи

Денежные статьи – это активы и обязательства, соответствующие фиксированным денежным суммам, имеющимся в наличии, или предназначенным к получению или выплате. Примеры денежных активов и обязательств:

Активы	Обязательства
Денежные средства в кассе и на счетах в банке	Заемные средства
Рыночные долговые ценные бумаги	Кредиторская задолженность поставщикам
Дебиторская задолженность покупателей	Векселя к оплате
Векселя к получению	Начисленные издержки и прочая кредиторская задолженность
Прочая дебиторская задолженность	Налоги к выплате

Денежные статьи не корректируются в связи с инфляцией, поскольку они уже выражены в денежной единице, действующей на дату составления баланса.

Активы и пассивы, не являющиеся денежными, называются неденежными. Некоторые неденежные статьи учитываются по текущей стоимости, например, по чистой цене реализации или рыночной стоимости и не нуждаются в корректировке. Все прочие неденежные активы и пассивы подлежат пересчету для учета инфляции. Примеры неденежных активов и пассивов:

Активы	Пассивы
Материально-производственные запасы	Доходы будущих периодов (например, гранты)
Рыночные долевы ценные бумаги	Резервы на гарантийное обслуживание
Инвестиции в ассоциированные предприятия	Авансы полученные
Прочие долевы инвестиции	Акционерный капитал и резервы
Основные средства	Отложенные налоговые обязательства
Расходы будущих периодов	
Авансы выданные	
Нематериальные активы	
Отложенные налоговые требования	

### Руководство МСФО по пересчету финансовой отчетности, составленной на основе первоначальной (фактической) стоимости приобретения

Основные указания МСФО 29 по пересчету финансовой отчетности, составленной на основе фактической стоимости, включают:

- Неденежные активы и обязательства пересчитываются в единицы измерения, действующие на дату составления баланса, с использованием роста общего индекса цен с даты совершения операции до даты составления балан-

са. Некоторые неденежные статьи учитываются по текущей стоимости, как то чистая цена реализации или рыночная стоимость, поэтому они не корректируются.

- В некоторых случаях

рыночная стоимость или чистая цена реализации актива могут оказаться меньше, чем пересчитанная величина. Применение правила об использовании «меньшего из значений себестоимости и рыночной стоимости или чистой цены реализации» приведет к

снижению сумм в пересчитанной финансовой отчетности до рыночной стоимости или чистой цены реализации, даже если в отчетности, составленной на основе фактической стоимости, такого снижения стоимости актива не требовалось.

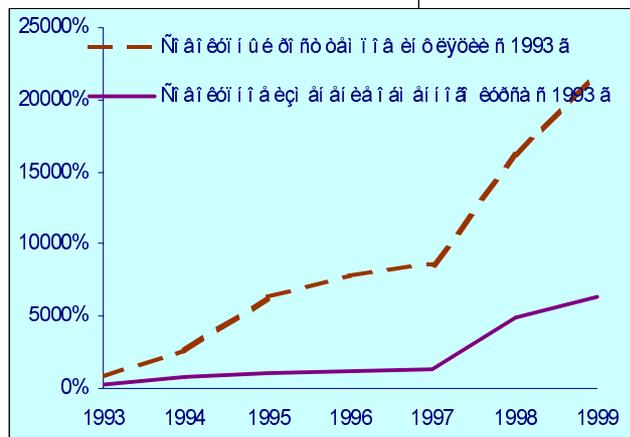
- Денежные активы и обязательства не пересчитываются, поскольку они уже выражены в денежных единицах, действующих на дату составления отчетности.
- В начале первого периода применения МСФО 29, статьи капитала, за исключением нераспределенной прибыли и любых сумм переоценки, корректируются с применением индекса общего уровня цен с соответствующих дат, когда эти элементы были внесены или возникли иным образом. Любые суммы резерва по переоценке, возникшие в предыдущие периоды, сторнируются с целью получения первоначальной стоимости актива (т.е. базы для пересчета с учетом инфляции). Пересчитанная нераспределенная прибыль выводится из всех прочих сумм пересчитанного баланса.
- Сравнительные показатели за предыдущий отчетный период корректируются с применением индекса общего уровня цен с тем, чтобы сравниваемая финансовая отчетность была представлена в единицах измерения, действующих на конец отчетного периода. Информация, раскрываемая за любые более ранние периоды, также выражается в единицах измерения, действующих на конец отчетного периода.
- Все статьи в отчете о финансовых результатах и о движении денежных средств пересчитываются с использованием соответствующих корректирующих коэффициентов пересчета;

- Монетарная прибыль или убыток по чистым денежным статьям рассчитывается и представляется отдельно в отчете о прибылях и убытках.

**Отчетность, составленная с учетом инфляции (в рублях) и отчетность, составленная в долларах**

В России общий уровень цен на товары и услуги быстро увеличивался с начала 1990-х годов, когда начался процесс либерализации экономики. Поэтому те, кто пользовался финансовой информацией о деятельности российского предприятия, обычно предпочитали, чтобы такая информация была представлена в твердой валюте. Однако, если эта твердая валюта не является функциональной валютой или валютой измерения (т.е. валютой, в которой осуществляется большинство операций и которая, соответственно, определяет финансовые риски и выгоды), конвертирование в такую твердую валюту, даже с использованием обменного курса на дату совершения операции, не позволит увидеть реальные результаты и даже может ввести в заблуждение пользователей финансовой отчетности.

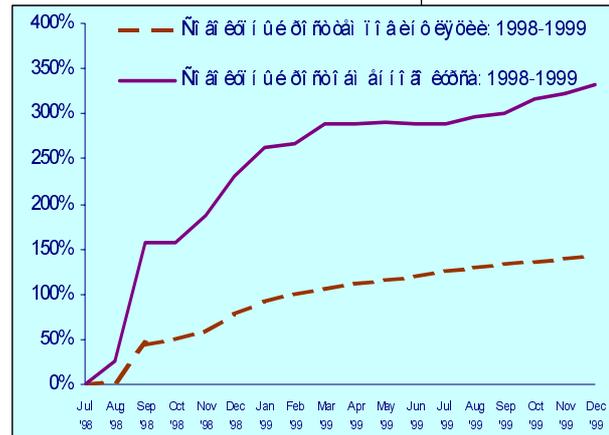
Нижеприведенный график показывает совокупные темпы



инфляции и изменения обменного курса рубля к доллару США начиная с 1993 года.

Из графика видно, что изменение уровня инфляции значи-

тельно опередило рост обменного курса рубля к доллару. Основная причина этого несоответствия заключается в том, что Центральный банк России не позволил курсу обмена падать с такой же скоростью, с какой росла инфляция. Как видно из следующего графика, рынок компенсировал это несоответствие, и скорость падения курса рубля



к доллару, начиная с июля 1998 года, превышала темпы инфляции.

Важно осознавать это, чтобы понять, что перевод рублевых сумм, возникших в различные периоды, в доллары с использованием обменного курса на день операции, не имеет смысла, поскольку темпы инфляции и рост курса доллара сильно отличаются друг от друга. Эту ошибку

часто допускают лица, занимающиеся анализом деятельности российских компаний, которые предпочитают иметь финансовую отчетность в долларовом выражении, поскольку они более привычны к этой валюте или потому, что, по их мнению, это позволит им провести сравнение с аналогичными западными компаниями. Как видно из вы-

шеприведенных графиков, такое сравнение не будет адекватным, так как долларские показатели в финансовой отчетности российского предприятия, для которого доллар не является функциональной валютой, могут до такой степени исказить финансовые показатели, что введут в заблуждение пользователей этой отчетности.

Для того, чтобы российская компания, функциональной валютой которой является российский рубль, могла представлять отчетность в долларах в соответствии с МСФО, рублевые статьи следует прежде

всего скорректировать с учетом инфляции в соответствии с МСФО 21.36. Далее откорректированные рублевые суммы следует конвертировать в доллары по обменному курсу, действующему на дату составления финансовой отчетности.

Выводы: финансовую отчетность предприятий, валютой измерения которой является российский рубль, следует корректировать с учетом инфляции. Если затем предприятие захочет представить отчетность в другой валюте, для целей перевода следует использовать обменный курс отчетной даты, в соответствии с МСФО 21.30. Не следует использовать доллар США или какую-либо иную устойчивую валюту с целью устранения влияния инфляции, поскольку составляющая девальвации рубля в росте курса доллара не отражает темпы инфляции.

*Рич Шарко является Партнером компании Прайвотерхаус-Кулерс. С ним можно связаться по телефону (095) 967 6000.*

## Бенчмаркинг – средство повышения эффективности хозяйственной деятельности

*Дидерик Ритвельд  
Владимир Качалин*

### **Бенчмаркинг – определение**

Важнейшей задачей руководства экономического субъекта является повышение эффективности операционной и финансовой деятельности. Бенчмаркинг – один из методов управления, способствующих выполнению данной задачи. Компания формирует систему показателей, характеризующих состояние операционной и финансовой деятельности. Затем проводится сравнение собственных показателей с значениями тех же самых показателей других компаний, использующих передовые методы ведения хозяйственной деятельности. Под передовыми методами понимаются не только наиболее оптимальные показатели финансовой деятельности, но и используемые технологии, система организации производства, методы управления, способность быстро реагировать на меняющийся спрос потребителей и т.п. Как правило, сюда включаются также и финансовые показатели. Всестороннее сопоставление финансовой и операционной деятельности компаний называется бенчмаркингом. Бенчмаркинг можно определить как сравнительный анализ эффективности компаний на основе системы взаимосвязанных показателей. Ре-

зультаты бенчмаркинга применительно к стратегическому планированию формулируются следующим образом: «Для того, чтобы стать лидером на данном рынке, нашей компании необходимо за указанный период времени обеспечить определенный уровень таких показателей, как производственная себестоимость единицы продукции, качество продукции, прибыль на акцию и т.п.».

### **Бенчмаркинг рыночной капитализации компании**

Если ценные бумаги компании котируются на фондовой бирже, бенчмаркинг должен начинаться с сопоставления курса акций и показателей, непосредственно связанных с данным курсом (например, прибыль на акцию, рентабельность собственного капитала, чистая прибыль и т.п.). Результаты сопоставления с предприятиями той же самой отрасли позволяют оценить, в какой степени компания соответствует требованиям собственников и может ли она в последующем рассчитывать на финансирование новых инвестиций через эмиссию акций.

### **Установление причин текущего положения компании на фондовом рынке. Четыре уровня финансовых коэффициентов**

В рамках бенчмаркинга следует не только проводить анализ коэффициентов на основе данных годовой отчетности, но и обосновывать текущий уровень капитализации компании. Коэффициенты можно классифицировать по четырем уровням: результирующие финансовые коэффициенты (например, рентабельность собственного капитала), исходные финансовые коэффициенты, на основе которых определяются результирующие финансовые коэффи-

циенты, технико-финансовые коэффициенты и показатели, непосредственно зависящие от эффективности бизнес-процессов компании, а также показатели бизнес-процессов, т.е. относительные и абсолютные данные об эффективности процесса производства.

### **Выбор объекта для сравнения: сравнение с непосредственными аналогами и синтетической моделью**

Бенчмаркинг предусматривает, во-первых, выбор параметров и показателей для сравнения (т.е. «Что мы сравниваем?») и, во-вторых, определение аналога для сравнения (т.е. «С чем мы сравниваем?»). Ответ на первый вопрос уже был рассмотрен выше. Однозначного ответа на второй вопрос не существует. Сравнение можно проводить с аналогичными предприятиями, которые имеют схожие с данной компанией производственные мощности, ассортимент продукции, объемы производства, географические рынки сбыта и бизнес-процессы. Однако на практике различия между компаниями слишком велики и часто не позволяют использовать такой подход. Особенно это касается сопоставления российских и западных компаний. Одним из путей решения данной проблемы является создание так называемой синтетической модели, т.е. виртуального аналога анализируемого предприятия. Модель строится посредством воображаемого выделения подразделений и/или сегментов из существующих компаний с последующим объединением в гипотетическое предприятие. Подразделение, выделяемое из «организации-донора» для включения в синтетическую модель, должно являться приблизительным аналогом сходного подразделения рассматриваемого предприятия по таким

показателям, как производственные мощности, ассортимент продукции и размер.

### **Проблемы сопоставимости информации**

В процессе бенчмаркинга на российском сталелитейном производстве могут возникнуть серьезные проблемы на стадии сопоставления информации. Главным образом, они обусловлены несоответствием российской системы бухгалтерского учета Международным стандартам финансовой отчетности (МСФО) и общепризнанным принципам учета затрат. В рамках проекта TACIS «Содействие российской черной металлургии» на предприятиях сталелитейной промышленности был выявлен целый ряд существенных отступлений от МСФО:

1. Прямые затраты часто списываются на накладные расходы. Например, производители электросварных труб распределяют все свои затраты на трансформацию энергии пропорционально двум показателям: (1) количеству/стоимости штрипсов (стальных полос), использованных в процессе производства труб и (2) так называемому «коэффициенту сложности». Таким образом, затраты на трансформацию энергии исчисляются по аналогии с накладными расходами, т.е. они не определяются методом прямого счета. Вместо этого их величина распределяется между оборудованием/видами продукции пропорционально прямым затратам (в нашем случае – стоимости штрипсов) или объему производства/стоимости произведенной продукции. В так называемых аналитических формах исчисления производственной себестоимости труб производители данной продукции часто объединяют в одной статье затраты на

трансформацию энергии и общепроизводственные расходы.

2. Затраты на передел (преобразование стальной полосы в трубу) распределяются пропорционально сложности производства каждой трубы. В этих целях используются коэффициенты сложности, т.е. степень сложности простых труб принимается за 1, а степень сложности труб, процесс производства которых носит более сложный характер, соотносится с производством простых при помощи коэффициентов сложности (1,1, 1,2 и т.д.). Данные коэффициенты установлены в отраслевых инструкциях с 1993 г. На наш взгляд, это еще больше искажает реальную картину затрат, так как издержки рассчитываются не на основе фактически произведенных расходов, а на основе искусственных коэффициентов.
3. Общепроизводственные расходы распределяются пропорционально затратам на трансформацию энергии. Расходы за период [общехозяйственные расходы] и общепроизводственные расходы не разделяются и целиком списываются на себестоимость реализованной продукции, тогда как в западном учете в состав себестоимости реализованной продукции включаются только общепроизводственные расходы.
4. В учетной политике большинства производителей труб не прописан порядок разделения издержек на постоянные и переменные. Такое разделение производится произвольно и, как правило, выглядит следующим образом: постоянные издержки - затраты на оп-

лату труда – 100%, отчисления на социальные нужды – 100%, ремонт и текущее обслуживание – 100%, амортизация – 100%, капитальный ремонт – 100%, прочие затраты – 100%, общепроизводственные расходы – 100%, топливо – 30%, энергия – 30%. Все остальное рассматривается как переменные издержки. В среднем постоянные издержки составляют до 15-20% всей производственной себестоимости. Оставшиеся 80-85% издержек включаются в состав переменных.

### **Заключение**

В рамках настоящей статьи мы не имеем возможности более подробно остановиться на создании синтетической модели, применяемых в ней показателей или проблемах использования информации. Тем не менее, в процессе бенчмаркинга на одном из крупнейших в России производителей труб мы установили, что самая серьезная проблема на предприятии была связана как раз с сопоставимостью и организацией данных. Если российская компания планирует проведение бенчмаркинга в целях оценки своей конкурентоспособности на международном рынке (например, для определения экспортных возможностей), мы рекомендуем вести бухгалтерский учет по МСФО, особенно в части учета затрат. В противном случае она не сможет проводить корректные сопоставления и принимать верные стратегические решения.

*Статья подготовлена в рамках проекта Tacis «Содействие российской черной металлургии». С авторами можно связаться по телефону (095) 784-68-99.*

## Первые шаги пенсионной реформы

Татьяна Платонова

**В**опросы пенсионного обеспечения граждан становятся особенно актуальными сейчас, когда осуществляется реформирование социальной сферы.

Основные направления реформы пенсионной системы – сделать ее страховой, чтобы размер пенсии зависел от количества лет уплаты страховых взносов в пенсионную систему и от сумм этих страховых взносов.

Первым принципиальным шагом в реформировании системы государственного пенсионного обеспечения стало введение с 1 апреля 1996 года закона №27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного пенсионного страхования». Он установил правовую основу и принципы организации индивидуального учета сведений о физических лицах, на которых распространяется действие законодательства о государственном пенсионном обеспечении (в части трудовых пенсий).

Пенсионные права каждый человек накапливает в течение своей трудовой деятельности. До принятия закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного пенсионного страхования» учет страховых взносов проводился в целом по предприятию и учитывался одной суммой. Основная их часть определялась общим заработком работающих на этом предприятии. Стаж устанавливался на основании записей трудовой книжки за весь период трудо-

вой деятельности непосредственно при назначении пенсии.

С введением персонифицированного учета для каждого работающего на территории России Пенсионным фондом Российской Федерации открывается индивидуальный лицевой счет и выдается Страховое свидетельство государственного пенсионного страхования. На открытый лицевой счет помещаются данные о стаже, зарплате и страховых взносах этого человека. Он может менять место работы, работать по совместительству, трудовому договору, зарегистрироваться как предприниматель, но сведения о стаже, зарплате и страховых взносах будут поступать в этот единственный лицевой счет. Когда наступит страховой случай, установленный пенсионным законодательством (например, исполнится пенсионный возраст), данные из индивидуального лицевого счета будут той основой, которая определит размер пенсии этого человека. Со временем отпадет необходимость представления трудовых книжек, т.к. информацию, необходимую для назначения пенсии, органы социальной защиты будут получать из базы данных системы персонифицированного учета, в которой отражены все этапы трудовой деятельности человека.

Закон обязывает Пенсионный фонд Российской Федерации вести учет по каждому работнику, за которого уплачиваются страховые взносы, в соответствии с установленными периодами отчетности. Если организация прекратит свое существование, все сведения на работников сохраняются, т.к. работодателю не будет дано разрешение на ликвидацию организации до тех пор, пока он не представит индивидуальные сведения на всех работников. Таким образом, станет гораздо меньше случаев, когда люди не

могут подтвердить факт своей работы при выходе на пенсию из-за отсутствия организации. Практически отпадает вероятность назначения пенсий по фиктивным справкам и трудовым книжкам.

Индивидуальный учет накладывает определенные обязанности на работодателей: администрация всех организаций должна представлять в ПФР учетную информацию по всем своим работникам. Это определено законодательством, которое предусматривает и определенные санкции за несвоевременное выполнение соответствующих процедур. За несвоевременное представление индивидуальных сведений или представление недостоверных или неполных сведений в соответствии с Федеральным законом от 02.01.2000 года № 38-ФЗ к работодателям применяются финансовые санкции в виде взыскания 10% от суммы страховых взносов, причитающихся к уплате за отчетный квартал.

Реализация Федерального закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного пенсионного страхования» в г. Москве осуществляется поэтапно с 1996 года.

Москва – один из пяти регионов, на которых отрабатывался пилотный проект ведения персонифицированного учета. Участие в пилотном проекте приняли граждане г. Москвы, нанимаемые на работу через фирму «Инпредкадры» ГлавПДК при МИД РФ.

В 1997 году в г. Москве проводилось массовое анкетирование всех работающих граждан. В результате было открыто 5,5 тыс. индивидуальных лицевых счетов.

Кроме работающих граждан открыты лицевые счета лицам, состоящим на учете в службе занятости, а также учащимся и студентам.

С 1998 года Отделением отрабатывалась технология сбора индивидуальных сведений, представляемых работодателями на застрахованных лиц. Полномасштабная работа по сбору индивидуальных сведений за периоды, начиная с 1997 года, проводилась с 1999 года. Собранные сведения вводились в базу данных системы персонифицированного учета только после проведения процедуры сверки их с расчетной ведомостью по общим начислениям заработка (дохода) и страховым взносам в Пенсионный фонд. Кроме того, достоверность полученных сведений на застрахованных лиц достигается путем арифметических и логических проверок программным обеспечением при вводе в базу данных и путем документальных проверок непосредственно в организации.

На сегодняшний день за периоды, начиная с 1997 года, были представлены работодателями и введены в БД ПТК СПУ более 15 млн. индивидуальных сведений о стаже и заработке застрахованных лиц.

Внедрение персонифицированного учета позволит назначать пенсии в зависимости от результатов труда конкретного работника, обеспечить контроль за достоверностью представляемых сведений не только со стороны ПФР, но и самого застрахованного лица. В соответствии с законодательством гражданин, зарегистрированный в системе персонифицированного учета, вправе обратиться в ПФР за выпиской о состоянии своего лицевого счета. Данная информация предоставляется застрахованному лицу бесплатно один раз в год. Кроме того, за 3 месяца до наступления пенсионного права он будет информирован о величине оплаты своего труда и учтенных страховых взносах за период с 1997 года.

Для увязки с действующим пенсионным законодательством и практического применения результатов персонифицированного учета при назначении пенсий 5 мая 1997 года был принят закон № 77-ФЗ, который дополнил статьи 96 и 102 закона РФ от 20.11.90 г. №340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации». В соответствии с названным законом среднемесячный заработок и трудовой стаж за периоды после регистрации в качестве застрахованного лица определяется на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета.

Отработка данного этапа ведения персонифицированного учета в г. Москве началась в январе 2000 года на базе районного управления социальной защиты населения «Алексеевское».

В результате проведения эксперимента было произведено 600 назначений пенсий по данным персонифицированного учета.

Специалистами Отделения Пенсионного фонда России по г. Москве и Комитета социальной защиты населения Москвы был подготовлен и утвержден новый порядок представления документов для назначения пенсий с использованием сведений персонифицированного учета.

С 1.09.2000 года новый порядок вводится для жителей, работающих в организациях, расположенных на территории Алексеевского, Мещанского и Останкинского районов или обращающихся за назначением (перерасчетом) пенсии в данный РУСЗН, а со второго полугодия 2001 года – для всех жителей Москвы.

Персонифицированный учет – основа для реформирования пенсионной системы. Существующая распределительная система назначения пенсий изжила себя. Она была эффективна в период

жесткого регулирования экономики. Персонифицированный учет позволит осуществить переход от распределительной системы назначения пенсий к системе с элементами накопления.

Сегодня можно сказать, что сделан первый шаг к пенсионной реформе. Следующим важным направлением является введение накопительной системы.

Накопительная система представляет собой финансирование выплат пенсии за счет заранее сформированного фонда, образованного, в том числе из взносов самого человека, которые производились и накапливались в течение его трудовой жизни. Пенсионные резервы имеют персонифицированный характер и используются для выплаты индивидуальной пенсии.

Лица, не накопившие на достойную пенсию, получают пенсию из распределительной системы.

Предполагается, что ПФР откроет специальный накопительный счет для сбора установленной законом доли страховых взносов. На базе таких поступлений будет формироваться именная резерв гражданина.

Программа реформирования предусматривает формирование смешанной пенсионной системы, в которую в зависимости от источников финансирования составными частями входят:

- государственное пенсионное страхование – ведущий элемент системы, когда пенсии выплачиваются в зависимости от страхового (трудового) стажа, уплаченных взносов в ПФР (солидарно-распределительная система) и инвестиционного дохода от их размещения;
- государственное пенсионное обеспечение лиц, которые не приобрели права на пенсию по государственному пенсионному страхованию (например, инвалиды с детства);

- дополнительное пенсионное страхование, осуществляемое исключительно на накопительном принципе как за счет обязательных, так и добровольных взносов работодателей и граждан.

Ожидается, что в перспективе трудовая пенсия будет примерно в равной пропорции формироваться из распределительного и накопительного источников. Одновременно программа предусматривает создание благоприятных условий для инвестирования накопительных пенсионных средств в интересах получателей пенсий, а также введение действенных стимулов для добровольного более позднего выхода на пенсию. Поскольку создание профессиональных пенсионных систем, вместо нынешнего льготного пенсионного обеспечения потребует установления дополнительных тарифов, предусматривается снижение общего уровня налогообложения фонда оплаты труда.

На ход реформы отрицательно влияет задержка с принятием нового Кодекса законов о труде, который должен учесть произошедшие изменения, как в стране, так и в ее законодательстве. Возникла также необходимость отработать нормативы, призванные заменить нормы пенсионного обеспечения в связи с особыми условиями труда и за выслугу лет, а также установить порядок зачета в трудовой стаж периодов деятельности, в течение которых не уплачивались страховые взносы.

Окончательное решение по пенсионной реформе откладывается на 2001 год.

*Татьяна Михайловна Платонова является начальником отдела организации персонального учета Отделения ПФР по г. Москве. С ней можно связаться по телефону (095) 189 2206.*

## Современные проблемы развития бухгалтерского учёта и аудита в России

*Вера Массарыгина*

**В** последние годы российская система бухгалтерского учета и аудита весьма существенно эволюционирует в направлении международных стандартов. Однако вплоть до настоящего времени сохраняется целый ряд весьма серьезных различий между российскими (РСБУ) и международными (МСФО) стандартами финансовой отчетности и аудита (МСА). Наиболее значимым из них и современным тенденциям, характеризующим изменение бухгалтерского и аудиторского «климата» в России, и посвящена данная статья.

В марте 1998 г. Правительством Российской Федерации принята программа реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами.

За прошедший период был принят целый ряд отечественных положений по бухгалтерскому учету, касающихся, в частности, бухгалтерской отчетности организаций, доходов, расходов, условных фактов, событий после отчетной даты и др. В настоящее время система российских бухгалтерских стандартов уже включает 12 положений по бухгалтерскому учету и два документа в форме методических рекомендаций, в значительной степени, ориентированных на МСФО.

Однако вплоть до сегодняшнего дня сохраняющиеся различия между российскими и международными стандартами учета более чем значительны. Среди важнейших такого рода проблем, едва ли понятных зарубежным бухгалтерам, можно назвать следующие:

- 1) специфическое понимание термина «достоверность»;
- 2) сохранение понятия «малоценные и быстроизнашиваемые предметы (МБП)»;
- 3) принципы оценки активов, их амортизации и обесценения;
- 4) игнорирование гиперинфляции;
- 5) проблема раскрытия информации.

Так, согласно РСБУ, представление финансовой информации в бухгалтерской отчетности считается достоверным, если эта отчетность составлена в соответствии с законодательством Российской Федерации. Если применение правил, установленных нормативными актами по бухгалтерскому учету, не позволяет достоверно представить финансовую информацию, организация вправе в исключительных случаях допустить отступление от этих правил. Организации не используют эту возможность и практически всегда готовят финансовую отчетность исходя из законодательства Российской Федерации. Поэтому формулировка итоговой части аудиторского заключения о том, что активы и пассивы организации и результаты ее деятельности отражены достоверно, во всех существенных аспектах, в соответствии с Федеральным Законом «О бухгалтерском учете» не означает, что финансовое положение организации отражено достоверно в контексте МСФО и что ее финансовая отчетность подготовлена в соответствии с МСФО.

До сих пор российские нормативные акты по бухгалтерскому учету содержат понятие

«малоценные и быстроизнашивающиеся предметы», отсутствующее в МСФО (к этой категории могут быть отнесены некоторые предметы обстановки, оборудования, инструмент и т.п.). Несмотря на то, что срок полезного использования таких предметов может составлять несколько лет (3, 5 и более), их стоимость может быть списана в соответствии с учетной политикой организации полностью в момент ввода в эксплуатацию.

Может показаться удивительным, но бухгалтерский баланс организации, подготовленный в соответствии с МСФО, может содержать весьма значительный набор объектов, относимых к постоянным активам (fixed assets), тогда как баланс на ту же дату, подготовленный в соответствии с РСБУ, может включать значительно меньший набор аналогичных активов, либо и вовсе ничего (при отсутствии основных средств) из-за значительной величины накопленной амортизации МБП. РСБУ не допускает изменения первоначальной стоимости МБП, их дооценки либо уценки.

В соответствии с РСБУ активы принимаются к учету в оценке, определяемой исходя из их первоначальной стоимости приобретения, и эта оценка не может быть изменена за исключением случаев достройки, дооборудования, реконструкции, частичной ликвидации или проведения работ капитального характера в отношении объектов основных средств; основные средства и их амортизация могут ежегодно переоцениваться (а могут и не переоцениваться), запасы же (за исключением оборудования к установке и МБП) уцениваются до цены возможной реализации, если она ниже их первоначальной стоимости. Таким образом, основные средства могут быть отражены в отчетности без учета обесценения. Кроме того,

в отличие от МСФО, к этой статье не относятся предметы с длительными сроками полезного использования, включаемые в состав МБП согласно РСБУ.

В 90-е годы основные средства и их амортизация несколько раз переоценивались на основе централизованно установленных коэффициентов, и без переоценки на базе восстановительной стоимости их балансовая оценка не может считаться достоверной. В частности, уже по этой причине представление данных в финансовой отчетности в соответствии с законодательством Российской Федерации не удовлетворяет критериям достоверности как таковым.

Четвертый и шестнадцатый международные стандарты финансовой отчетности предполагают, при необходимости, изменение методов начисления амортизации и сроков полезного использования активов. РСБУ не допускает такой возможности и не имеет специального стандарта по нематериальным активам.

Таким образом, в соответствии с РСБУ, оценка нематериальных активов не может быть изменена, как и их амортизация. Следовательно, не может быть ни переоценки, ни уценки нематериальных активов.

Кроме того, что сроки полезного использования основных средств не могут быть изменены, они, а следовательно, и нормы амортизации и нетто-оценка обычно определяются организациями на базе норм, установленных Правительством Российской Федерации. Хотя РСБУ позволяет организациям применять иные сроки полезного использования, они обычно используют централизованно установленные, так как именно эти показатели принимаются при определении налоговых обязательств.

Таким образом, данные бухгалтерской отчетности организа-

ции о сроках полезного использования и накопленной амортизации основных средств могут не давать достоверного представления о способности предприятия получать будущие экономические выгоды от этих активов, что требуется согласно МСФО. Например, централизованно установленные нормы амортизации компьютерного оборудования предполагали срок его полезного использования 10 лет, тогда как в реальности он значительно короче и такого рода оборудование списывается гораздо быстрее.

Российская финансовая отчетность, базирующаяся на принципе первоначальной стоимости приобретения, игнорирует эффект инфляции. РСБУ не содержит стандарта, эквивалентного двадцать девятому международному стандарту, посвященному составлению финансовой отчетности в странах с гиперинфляционной экономикой, несмотря на то, что российская экономика подпадает под определение гиперинфляционной. Как вытекает из сказанного выше, согласно РСБУ, в условиях гиперинфляции могут быть переоценены только основные средства.

Наконец, существует немало различий между РСБУ и МСФО, касающихся раскрытия финансовой информации. Прежде всего, РСБУ не содержит столь широкого набора требований к раскрытию информации как МСФО. Кроме того, требования РСБУ к раскрытию информации часто не соблюдаются бухгалтерами.

Это обстоятельство особенно важно применительно к раскрытию сегментной информации, информации о связанных сторонах, а также при консолидации отчетности, несмотря на то, что методические рекомендации по составлению и представлению сводной бухгалтерской отчетности были введены еще в 1996г., а поло-

жение, касающееся сегментной информации, вводится начиная с отчетности за 2000г.

Несоблюдение на практике ряда требований положений по бухгалтерскому учету проистекает в значительной мере от недостатка контроля, а также из того обстоятельства, что налоговая база традиционно отличается от бухгалтерских данных.

До настоящего времени в РСБУ не существует специального стандарта по учету правительственных субсидий и раскрытию информации о правительственной помощи. В финансовой отчетности организации раскрывают лишь объем правительственной помощи, если таковая предоставлялась, и, прежде всего, в денежной, а не в иных формах. РСБУ не различает субсидии, относящиеся к активам, и субсидии, относящиеся к доходу, и не предписывает отражения правительственных субсидий в отчете о прибылях и убытках.

Российская финансовая отчетность традиционно включает в основном таблицы данных, а не описания фактов, существенных для пользователей этой отчетности. Отчетность, как правило, составляется без учета событий после отчетной даты и условных фактов, хотя положения по их бухгалтерскому учету приняты.

Не так давно на основе тридцать третьего международного стандарта были разработаны и введены методические рекомендации по учету и раскрытию прибыли на акцию, начиная с периода, оканчивающегося 31.12.2000 и сравнительных данных за предыдущий период/периоды. Однако принятие документа в форме методических рекомендаций, а не положения по бухгалтерскому учету и его сложность для значительной части российских бухгалтеров не позволяют надеяться на его скорую и адекватную реализацию при составлении фи-

нансовой отчетности российских предприятий.

Аудиторская практика показывает, что единственным способом подготовки российскими предприятиями приемлемой с точки зрения МСФО финансовой отчетности является либо трансформация российской финансовой отчетности в соответствии с требованиями МСФО, либо ведение двойного (российского и международного) учета.

Несмотря на сохраняющиеся значительные различия российских и международных бухгалтерских стандартов, российские и международные аудиторские стандарты отличаются не столь сильно. История российских аудиторских стандартов короче, чем история бухгалтерских стандартов: первым в феврале 1996г. был принят стандарт, касающийся подготовки аудиторского заключения, и уже при подготовке аудиторских стандартов их разработчики опирались на МСА. К настоящему времени введены перечень терминов и более тридцати отечественных аудиторских стандартов, достаточно близких по содержанию к МСА.

Основные различия между российскими аудиторскими стандартами и МСА состоят в следующем.

Во-первых, за время разработки отечественных аудиторских стандартов МСА модернизировались и, как следствие, принимаемые отечественные стандарты в ряде случаев оказывались близки к старым версиям соответствующих международных стандартов аудита.

Это, например, относится к МСА 320 и 400, трактующим вопросы существенности, аудиторского риска и оценки системы внутреннего контроля организации. Поэтому в России, в отличие от МСА, один стандарт регулирует вопросы существенности и аудиторского риска, и другой стандарт -

изучение и оценку системы внутреннего контроля экономического субъекта.

Во-вторых, некоторые российские аудиторские стандарты более детализированы, чем МСА, и наоборот, МСА в ряде случаев подробнее российских стандартов. Например, в российском стандарте по планированию аудита упомянута стадия предварительного планирования, отсутствующая в соответствующем МСА. МСА 700 «Аудиторское заключение о финансовой отчетности» содержит многочисленные примеры ситуаций, иллюстрирующих причины подготовки аудиторских заключений, отличных от безусловно положительного. Аналогичный российский стандарт не содержит не только столь многочисленных примеров, но и не включает понятия «поясняющего параграфа», имеющегося в МСА и упомянутого в других российских аудиторских стандартах. В параграфе аудиторского заключения, содержащем выражение мнения о достоверности отчетности, не упоминается отчет о движении денежных средств, хотя, по нашему мнению, это обстоятельство не имеет существенного значения, так как данный отчет входит в состав бухгалтерской отчетности.

Формулировки параграфа, содержащего выражение мнения аудитора, часто могут оказаться непривычными для зарубежных пользователей. Например, условно положительное заключение может не содержать слов «за исключением» влияния обстоятельств, на основании которых сделана оговорка. Аудиторы часто используют слова «с учетом обстоятельств» или иные формулировки. Хотя это и не вполне соответствует российским аудиторским стандартам, на практике такие формулировки часто используются и при несущественных искажениях отчетно-

сти, когда в соответствии с МСА мнение должно быть выражено без оговорок.

В-третьих, уже существует и разрабатывается ряд российских аудиторских стандартов, не имеющих аналогов в МСА.

Наиболее важным из них следует считать стандарт, трактующий вопросы, связанные с оказанием аудитором сопутствующих услуг. Дело в том, что термин «сопутствующие услуги» в России означает не обзор, согласованные процедуры и компиляцию как в МСА, а ведение учета, консультирование, налоговое планирование и т.д. Стандарты аудита по трем вышеуказанным видам аудиторских услуг, вероятно, будут приняты под наименованием «задания».

К таким стандартам можно отнести и стандарты, трактующие вопросы качества аудита, требований к внутренним аудиторским стандартам и ряд других разрабатываемых стандартов.

Следует отметить, что в том случае, если российскими стандартами какие-либо вопросы не урегулированы, допускается использование МСА.

Представляется гораздо более важным то обстоятельство, что среди российских аудиторских стандартов до сих пор нет стандарта, аналогичного МСА 501, посвященного дополнительному рассмотрению аудиторских доказательств для специальных случаев.

Многие мелкие российские аудиторские фирмы не применяют такие необходимые процедуры как присутствие при инвентаризации, рассылка подтверждений третьим лицам, изучение тяжб, в которые вовлечен клиент, его намерений продолжать держать долгосрочные ценные бумаги. Многие аудиторы не обращают внимания на проблемы раскрытия информации, подтверждения начальных остатков и сравнительных пока-

зателей при первичном аудите, необходимые аудиторские процедуры для проверки сегментной информации и т.д.

До сих пор не принят и стандарт, трактующий вопросы аудита организаций, пользующихся услугами по ведению бухгалтерского учета.

Еще одно заслуживающее упоминания обстоятельство состоит в том, что в России аудиторы традиционно уделяют повышенное внимание проверке налоговых обязательств клиента.

Кроме того, несмотря на то обстоятельство, что российские аудиторские стандарты провозглашают взаимодействие с предыдущим аудитором, такая практика по-прежнему отсутствует. Множество аудиторов и аудиторских организаций в России не соблюдают требования уже принятых стандартов. В этом случае могут не только отсутствовать оценки риска и существенности при планировании, но и сам план и всякая документация как таковая.

До самого последнего времени в системе аудиторских стандартов не были урегулированы вопросы аудита общественных организаций аналогично МСА и отсутствовала самостоятельная система регулирования аудита государственного сектора подобная американской системе GAGAS.

В январе 2000 года Правительством Российской Федерации принято Постановление №81, которым вводится обязательный аудит крупных федеральных государственных унитарных предприятий. Несколько тысяч государственных унитарных предприятий должны пройти аудиторскую проверку в соответствии с этим постановлением, что обуславливает необходимость скорейшего принятия документов, регулирующих специфические вопросы аудита предприятий государственного сектора.

Несмотря на множество проблем, характеризующих сегодняшнее состояние российского аудита, хотелось бы надеяться, что в достаточно короткие сроки многие из проблем, указанных выше, будут урегулированы с принятием Федерального Закона «Об аудиторской деятельности», прошедшего первое чтение в Государственной Думе в апреле с.г. Данный закон призван обеспечить надлежащее качество аудиторских услуг и резко ограничить возможности несоблюдения аудиторских стандартов отдельными российскими аудиторами.

Таким образом, можно выделить три основных проблемы, характеризующие современное состояние российского бухгалтерского учета и аудита:

- Незавершенность реформирования и непоследовательность проведения гармонизации национального бухгалтерского учета с МСФО.
- Ненадлежащее понимание и применение существующих стандартов бухгалтерского учета, обусловленное сохраняющимся преобладанием фискальных интересов при подготовке бухгалтерской отчетности.
- Не всегда адекватное понимание и применение близких к МСА российских аудиторских стандартов при аудите российских предприятий.

Своевременное решение указанных проблем параллельно с развитием широко-масштабной системы обучения может обеспечить значительный прогресс бухгалтерского учета и аудита в России.

*Вера Федоровна Массарыгина, к.э.н., доцент, является заместителем генерального директора ООО РУСАУДИТ Дорнхоф, Евсеев и партнеры. С ней можно связаться по телефону (095) 217 2329.*

## Вакансии для специалистов в области МСФО

Ваша фирма ищет специалиста по МСФО или международным стандартам аудита? *Бесплатно* разместите в Accounting Report объявление о наличии вакансии, и о нем узнают ведущие российские специалисты. Для получения более подробной информации, обращайтесь к Илоне Баклыковой по телефону (095) 937 5417.

A LEADING  
WESTERN  
RETAIL AND  
COMMERCIAL  
BANK IS  
EXPANDING ITS  
MOSCOW  
OPERATIONS  
AND SEEKS THE  
FOLLOWING  
PROFESSIONALS:

### CHIEF ACCOUNTANT

**Responsibilities include all Russian bookkeeping and statutory compliance with Russian rules and regulations, ensuring compliance with internal reporting standards, financial planning, GAAP reporting, and implementing and managing a software accounting program.**

The ideal candidate will have a degree in Finance, 3 or more years working as a Chief Accountant in a Western company. Fluent English is required.

### DEPUTY CHIEF ACCOUNTANT (HARD CURRENCY OPERATIONS)

**Responsibilities include reviewing statutory reporting for the Central Bank and tax authorities, ensure compliance with currency and tax regulations and assisting the Chief Accountant.**

The ideal candidate will have a degree in Finance or Accounting, have no less than 3 years experience working with hard currency operations.

FIND THESE AND OTHER GREAT CAREERS AT [WWW.STAFFWELL.COM](http://WWW.STAFFWELL.COM)



Apply directly, in confidence, to these vacancies at [www.Staffwell.com](http://www.Staffwell.com) -Or via fax at 095 253-9577 email: [resume@staffwell.com](mailto:resume@staffwell.com)



DI&CON (psychological diagnostics & consulting, recruitment, assessment, training)

ДИИКОН (психологическая ДИАгностика и КОНсультирование, активный поиск, подбор, оценка, аттестация, тренинг персонала)

Тел.: (095) 262 3887, 261 4082, 261 5092, 112 1031, 311 9367

e-mail: [diiconltd@mtu-net.ru](mailto:diiconltd@mtu-net.ru) 101000, Москва, ул. Казакова, 13, офис 21

Агентство DI&CON предлагает специалистам следующие вакансии:

**Финансовый директор** в иностранную компанию

- опыт руководства финансами в западной компании от 2 лет
- свободный английский язык
- МСФО

**Финансовый директор** в крупный российский производственно-торговый холдинг

- до 40 лет, опыт работы от 2 лет финансовым директором нескольких компаний обязателен
- GAAP или IAS

**Главный бухгалтер** в немецкую компанию

- опыт работы главным бухгалтером в представительстве немецкой компании от 3 лет
- хорошее знание немецкого и английского языка
- МСФО

**Бухгалтер** в немецкую компанию

- опыт работы вторым бухгалтером в западной компании от 2 лет
- хорошее знание немецкого и английского языка
- МСФО

**Аудитор** в западную компанию

- опыт работы аудитором (общий аудит) в международной аудиторской компании или внутренним аудитором в западной компании от 2 лет
- свободное владение английским, немецким языком
- MCA

Резюме направлять по факсу: (095) 311-9367 или e-mail: [diiconltd@mtu-net.ru](mailto:diiconltd@mtu-net.ru), тел.: (095) 262 3887, (095) 261 4082.

## Вакансии для специалистов в области МСФО

**KELLY**  
SERVICES

### SMART PEOPLE

Olympic Plaza, 33-1 Prospect Mira, Tel. (095) 787 2820, Fax (095) 961 1408,  
e-mail: [kelly@kellycis.msk.ru](mailto:kelly@kellycis.msk.ru), <http://www.kellyservices.ru>

Our clients – world's famous multinational companies – offer excellent career opportunities to finance professionals:

#### CHIEF ACCOUNTANT, ACCOUNTANT

##### Requirements:

- Higher financial education
- Proven experience in Russian and Western accounting and negotiation with tax authorities
- Excellent skills in Russian taxation, tax planning and optimising
- Proven experience in customs and excise duties
- Knowledge of inter-company reconciliation and IAS reporting
- PC skills, advanced usage of accounting software (Scala, Sun System)
- Native Russian, fluent English

For confidential consideration, please send your CV to Kelly Services at (095) 961 1408 or [vera@kellycis.msk.ru](mailto:vera@kellycis.msk.ru) with a reference code VM 210.

Our client – a major Western tobacco manufacturing company with operations throughout the world – offers an excellent career opportunity to finance professionals.

#### TREASURY MANAGER

The Treasury Manager will be responsible for assessing and managing treasury risks of the company.

#### INTERNAL AUDITOR

The Internal Auditor will be responsible for creating and implementing internal control and procedures according to international standards, monitoring and reporting on adherence to these procedures.

##### Requirements:

- Proven experience in finance and knowledge of Russian Accounting Principles and legal framework, in particular all Russian Laws affecting treasury transactions, currency transactions and taxation risks
- At least 2 years of working experience in the same positions in an international environment is a must
- Strong academic background
- Fluent English
- Computer literate (knowledge of IAS accounting & reporting applications, Excel)

For confidential consideration, please send your CV to Kelly Services at (095) 961 1408 or [vera@kellycis.msk.ru](mailto:vera@kellycis.msk.ru) with a reference code VM 211.

Our client – a world's famous western production company – is looking for a

#### FINANCE PROJECT MANAGER

##### Requirements:

- At least 5 years of experience as a Deputy Chief Accountant, Chief Accountant or Finance Controller with a multinational company
- Excellent knowledge of Russian and international accounting standards
- Fluent English

For confidential consideration, please send your CV to Kelly Services at (095) 961 1408 or [vera@kellycis.msk.ru](mailto:vera@kellycis.msk.ru) with a reference code VM 212.

## Международный центр реформы системы бухгалтерского учета (МЦРСБУ)

Поддержку Центру оказывают Агентство международного развития США (USAID), Британский фонд Ноу-Хау, ТАСИС и частные предприятия, которые, в частности, были привлечены к участию Консультативным советом по иностранным инвестициям при Правительстве РФ и Американской торговой палатой в России.

Редакторы бюллетеня «Accounting Report» – **Илона Баклыкова** и **Дональд Бескин**.  
Дизайн и вёрстка – **Дмитрий Смирнов**.

Материалы для публикации присылайте редакторам по e-mail [publishing@icar.ru](mailto:publishing@icar.ru), факсу (095) 937 5416 или по почте: 103009, Москва, Тверская улица, дом 16/2, строение 3, офис №1.

Телефон МЦРСБУ (095) 937 5417.



У пользователей сети Интернет появилась возможность читать электронную версию «Accounting Report» на сайте МЦРСБУ <http://www.icar.ru>, где также можно оформить бесплатную подписку на наше издание.

### Подписной купон

Для оформления **БЕСПЛАТНОЙ** подписки на наш информационный бюллетень, пожалуйста, пришлите нам заполненный купон

Да, я хочу подписаться на информационный бюллетень МЦРСБУ

- на русском языке  
 на английском языке

ФИО: \_\_\_\_\_

Должность: \_\_\_\_\_

Организация: \_\_\_\_\_

Адрес: \_\_\_\_\_

Индекс: \_\_\_\_\_ Город: \_\_\_\_\_

Телефон.: \_\_\_\_\_ факс : \_\_\_\_\_

e-mail \_\_\_\_\_

**Пожалуйста, пришлите мне его**

- по почте  
 по e-mail  
 уведомление по e-mail об обновлениях «Accounting Report» на сайте МЦРСБУ