

# Accounting Report

RUSSIAN EDITION

## Издание МСА на русском языке

**П**ервое русское издание Международных стандартов аудита и Кодекса этики МФБ, официально признанное Международной федерацией бухгалтеров, будет опубликовано МЦРСБУ в октябре 2000 г. Презентация издания состоится 26 октября 2000 г. в Президент-отеле, где российские и международные эксперты в области аудита соберутся на первую всероссийскую конференцию, посвященную Международным стандартам аудита.

*Подробности читайте на странице 34.*

## Решение Правительства в области экономической политики о введении МСФО

**Р**аспоряжением Правительства Российской Федерации от 26 июля 2000 г. № 1072-р утвержден План действий правительства Российской Федерации в области социальной политики и модернизации экономики на 2000–2001 годы. План действий предусматривает введение МСФО, при этом не устанавливаются сфера и степень применения международ-



### ХОД РЕАЛИЗАЦИИ РЕФОРМЫ

ных стандартов. В Плате действий указано: «Прозрачность деятельности предприятий и организаций будет обеспечиваться на основе введения международных стандартов финансовой отчетности, неукоснительного исполнения законодательства об открытости информации о финансово-хозяйственной деятельности».

## Рекомендации МЦРСБУ по внедрению МСФО

**М**еждународный центр реформы системы бухгалтерского учёта завершил процесс консультаций примерно со 100 российскими и международными организациями, в рамках которого был разработан целый ряд подробных рекоменда-

ций по осуществлению реформы бухгалтерского учета. В данных рекомендациях рассматривается конечная цель реформы (бухгалтерского учета в негосударственном секторе), а также дается техническое обоснование перехода на МСФО, о котором часто говорят неспециалисты, используя при этом слишком упрощенный подход.

### Законодательная поддержка

Необходимо создать условия для законодательной поддержки перехода предприятий на МСФО и изменить положения нормативных актов, препятствующих или затрудняющих переход на МСФО. Поэтому, как указывается ниже, предприятия, составляющие финансовую отчетность согласно МСФО, должны быть избавлены от двойной нагрузки, связанной с параллельным ведением российского учета и соблюдением соответствующих обязательств перед регулирующими органами, при этом данные обязательства также следует скорректировать с учетом МСФО.

### Российским предприятиям следует полностью перейти на МСФО

В качестве среднесрочной задачи российской экономики (лучше

*(продолжение на стр.2)*

## В ЭТОМ ВЫПУСКЕ

- Перспективы применения МСФО российскими организациями
- МФБ выпустила Стандарты учёта для государственного сектора
- Влияние бухучёта на оценку результатов деятельности компании
- Круглый стол КМСФО по финансовой отчётности

## Рекомендации МЦРСБУ по внедрению МСФО

(начало на стр.1)

всею в течение трех, максимум пяти лет) необходимо осуществить полную замену РСБУ на МСФО при составлении финансовой отчетности всех компаний, кроме предприятий малого бизнеса и компаний с ограниченным числом участников. Эта задача должна выполняться поэтапно, что предполагает добровольный или, в отдельных случаях, обязательный переход предприятий различных видов и отраслей на МСФО (вместо РСБУ) в определенной последовательности и согласно четкому графику. Частичное принятие элементов отдельных МСФО приводит к дезориентирующим результатам и не должно иметь место.

### **Немедленный переход на МСФО банков, котируемых на биржах компаний и ряда других структур (по желанию)**

Этот процесс должен начаться с полной замены до 31 декабря 2001 г. отчетности по российским стандартам на отчетность в соответствии с МСФО в банках и иных финансовых учреждениях, а также с перехода на составление консолидированной финансовой отчетности в соответствии с МСФО тех предприятий, ценные бумаги которых обращаются на открытом рынке.

Дочерние предприятия компаний с котируемыми ценными бумагами и банков должны иметь возможность составлять финансовую отчетность в полном соответствии с МСФО, а не РСБУ. Все прочие российские открытые акционерные общества и российские дочерние предприятия компаний, которые составляют консолидированную финансовую отчетность по МСФО, должны иметь возможность по своему выбору составлять финансовую отчетность в полном соответствии с МСФО, а не РСБУ.

### **При продаже значительных объемов государственных пакетов акций в информационные проспекты должна включаться финансовая отчетность по МСФО**

При продаже значительных государственных долей участия необходимо рассмотреть целесообразность подготовки и использования в информационных проспектах финансовых данных по МСФО (предпочтительно, прошедших аудиторскую проверку).

### **Унитарные предприятия, проходящие обязательную аудиторскую проверку, должны составлять финансовую отчетность согласно МСФО**

Необходимо также разработать программу перехода унитарных предприятий, которые обязаны проходить ежегодную аудиторскую проверку, на составление финансовой отчетности по МСФО вместо РСБУ.

### **Российские стандарты бухгалтерского учета должны быть направлены на удовлетворение потребностей предприятий малого бизнеса и компаний с ограниченным числом участников**

Система бухгалтерского учета для предприятий, разрабатываемая с учетом российской специфики (т.е. РСБУ), должна быть упорядочена и:

- направлена на удовлетворение потребностей предприятий малого бизнеса и компаний с ограниченным числом участников (например, закрытых акционерных обществ); и/или
- обеспечивать упрощение порядка ведения учета на таких предприятиях, сокращение объема работ в области бухгалтерского учета и составление ими финансовой отчетности в соответствии с упрощенной версией МСФО согласно концептуальным принципам МСФО, примером которых служит Директива ЕС № 4.

### **Отсутствие влияния на налоговый учет и трансформационные формы**

Изменения в порядке ведения бухучета и составления финансовой отчетности, связанные с внедрением МСФО, не должны оказывать влияния на налоговый учет (то есть изменения должны отразиться не на фактическом размере налоговых обязательств, а на системе ведения учета и методе расчета налогов). Соответственно, необходимо разработать систему компьютеризированных трансформационных проводок для целей налогового учета, согласно которой предприятия, представляющие финансовую информацию по МСФО, обязаны отражать свои налоговые обязательства с использованием системы МСФО в качестве отправной точки для налоговых расчетов. По возможности для предприятий малого бизнеса и компаний с ограниченным числом участников следует предусмотреть упрощенную систему пересчета данных финансового учета в показатели для целей налогообложения.

Эти изменения также не должны оказывать влияния на требования в отношении финансовой отчетности, представляемой регулирующим органам (например, в целях пруденциального надзора Центрального Банка), которые, соответственно, должны разработать трансформационные формы, обеспечивающие соблюдение их требований. С другой стороны, требования к подобной отчетности могут быть со временем модифицированы с учетом использования финансовой информации в формате МСФО.

### **Государственные статистические органы должны принимать во внимание особенности составления финансовой отчетности по МСФО**

Предприятия, составляющие финансовую отчетность по МСФО, должны иметь возможность представлять обязательные статистические данные согласно МСФО (например, с использованием метода начисления при расчете затрат/дохо-

дов и принципа приоритета содержания над формой). Соответственно, потребуются адаптация официальных методов обработки и использования поступающих от предприятий статистических сведений для анализа данных, составленных на основе МСФО.

**Необходимо пересмотреть действующие обязательные планы счетов (а в идеале предоставить возможность их неприменения) в целях упрощения применения МСФО**

Обязательные общероссийские планы счетов должны быть модифицированы таким образом, чтобы предприятия, перешедшие на МСФО, могли эффективно применять международные стандарты. Кроме того, целесообразно предоставить возможность предприятиям, составляющим финансовую отчетность по МСФО и использующим предлагаемую систему трансформации налоговой отчетности (и отчетности, представляемой регулирующим органам), не применять действующий обязательный общероссийский план счетов и порядок ведения учетных регистров.

**Следует обеспечить подготовку и широкое распространение методических рекомендаций, пояснений и примеров практического применения МСФО на российских предприятиях**

Следует обеспечить подготовку и широкое распространение детальных пособий, примеров и разъяснений специфики практического применения МСФО на российских предприятиях.

**Следует обеспечить превращение профессионального объединения бухгалтеров, например ИПБ, в организацию, отвечающую за подготовку и аттестацию специалистов в области МСФО, и наделить ее соответствующими полномочиями**

Необходимо как можно скорее обеспечить превращение Института профессиональных бухгалтеров (ИПБ) или другой подходящей организации в эффективную, финансируемую в полном объеме и независимую профессиональную ассоциацию, выступающую от лица бухгалтеров в России и представляющую их интересы в масштабах всей страны. Эта организация должна взять на себя функции координатора работы по обучению, аттестации и приобщению специалистов к МСФО, включая обеспечение высококачественной квалификационной аттестации по МСФО, которая будет признана на международном уровне.

**Необходимо выделить достаточное количество ресурсов для проведения реформы, в частности, для обучения работников предприятий**

Необходимо выделить достаточное количество финансовых ресурсов и технических специалистов для проведения реформ, в том числе:

- для предоставления рекомендаций по поэтапному переходу на МСФО;
- для предоставления рекомендаций и проведения обучения сотрудников российских предприятий в области практического применения МСФО; и
- для внедрения соответствующих изменений в нормативных актах налоговых органов и других ведомств, требования которых в настоящее время основаны на РСБУ, и которым также придется разрабатывать новые процедуры согласно МСФО.

*Согласительная комиссия, сформированная по результатам Парламентских слушаний, приняла за основу многие из рекомендаций МЦРСБУ. Для утверждения окончательного варианта рекомендаций по реформированию системы бухгалтерского учета предполагается дальнейшая доработка проекта, который обсуждался на заседаниях комиссии в мае и июне 2000 г.*

## Перспективы применения МСФО российскими организациями

*Виталий Палий*

**В** марте 1998 г. Правительство РФ приняло решение о реформировании бухгалтерского учета в стране в соответствии с МСФО. Уже утверждены первые 12 стандартов. Летом 1999 г. М.М. Задорнов, в то время – Министр финансов РФ, в интервью информационному бюллетеню «Accounting Report» сказал, что в 1999 г. «продвижение этих инструментов идет достаточно успешно. Но хочу еще раз подчеркнуть, что это не будет полная копия МСФО.... Так не получится в силу того, что нельзя рассматривать систему бухгалтерского учета изолировано». Прежде всего ее нельзя отрывать от отечественных учетных традиций и законодательства. «Планы счетов не менялись десятилетиями...». Это было оправдано в плановой экономике, но совершенно нетерпимо в современных рыночных условиях. Новые национальные стандарты и действующий план счетов не позволяют составлять финансовую отчетность в полном соответствии с МСФО, да для большинства российских организаций этого и не требуется.

Компании, входящие в листинг на мировых фондовых биржах или планирующие продвижение на мировые фондовые рынки своих финансовых инструментов, обязаны составлять и представлять финансовую отчетность в полном соответствии с требованиями МСФО. В мае 1999 г. Министерство финансов

РФ разрешило таким компаниям представлять сводную финансовую отчетность консолидированной группы организаций в полном соответствии с МСФО и не составлять таковую по российским стандартам и правилам. Но воспользоваться этим разрешением весьма не просто, так как применяемый в России сокращенный План счетов бухгалтерского учета не позволяет получить однозначно идентифицируемую развернутую информацию по методике МСФО, обеспечить необходимые данные для требуемого раскрытия отчетной информации.

Компании составляют свою финансовую отчетность по российским правилам, а затем прибегают к весьма дорогостоящим услугам аудиторских фирм для трансформации этой отчетности в соответствии с МСФО, но добиться необходимой прозрачности трансформированной финансовой отчетности не удается из-за недостаточности учетной информации, на что постоянно жалуются иностранные пользователи отчетности. Российские компании на мировых фондовых рынках оказываются в неравных условиях с другими компаниями, сталкиваются с неоправданными трудностями в отношениях с инвесторами.

В России по нашим подсчетам около 200 крупных компаний и холдингов, многие из них являются уже транснациональными, которым необходимо применять МСФО в полном объеме. Вместе с дочерними и другими отдельными организациями их число вряд ли превышает 2,5-3 тысячи. В Министерстве финансов и в Министерстве торговли и экономического развития выросло понимание необходимости разрешить данным компаниям и организациям составлять финансовую отчетность и вести бухгалтерский учет только в соответствии с

МСФО. Учет и отчетность по российским правилам таким организациям не нужны. Необходимую информацию для составления налоговых деклараций можно получить из любой правильно организованной системы бухгалтерского учета. Наиболее крупным препятствием для ведения бухгалтерского учета в полном соответствии с МСФО сегодня является несовершенный, устаревший план счетов, принятый еще в 1959 г. и не претерпевший существенных изменений, даже, при переходе к рыночным отношениям. Изменения коснулись 10-12 процентов счетов.

**План счетов бухгалтерского учета.** Специалисты фирмы «Союзаудит» в течение трех лет занимались разработкой концептуального проекта плана счетов бухгалтерского учета коммерческой, финансовой и производственной деятельности в Российской Федерации. После неоднократных обсуждений на заседаниях методологического совета по бухгалтерскому учету и отчетности Министерства финансов РФ был избран европейский подход к разработке плана счетов для российских организаций. Концепция и содержание проекта плана счетов обсуждались на трех сессиях недельной продолжительности франко-российской экспертной комиссии с участием специалистов Высшего совета Ордена экспертов – бухгалтеров Франции, Министерства экономики и финансов Французской Республики, Министерства финансов РФ, крупных российских и иностранных специалистов в этой области. Они были в целом одобрены.

В плане счетов отдельными массивами выделяются счета финансового учета – балансового и забалансового – и управленческого учета. Последние позволяют получить конфиденциальную (нераскрываемую) учетную информацию для внут-

реннего управления компанией.

Все счета разделены на десять классов. Первые семь классов от нулевого до шестого относятся к финансовому учету, седьмой и восьмой – к управленческому учету. В девятый (последний) класс объединены забалансовые счета. Все классы подразделяются на группы счетов. Каждая группа включает до девяти однородных счетов, что позволяет почти на порядок увеличить число применяемых счетов по сравнению с действующим планом.

**Расширенная номенклатура синтетических счетов** разрешает получить на счетах прозрачную и детальную информацию для составления надежной и полезной для пользователей финансовой отчетности в полном соответствии с МСФО. Выделение отдельных классов счетов для учета расходов и доходов позволяет формировать на счетах финансового учета данные для составления налоговой отчетности. План счетов создает возможности для составления финансовой отчетности и в соответствии с ГААП США, если это соответствует учетной политике Компании.

План счетов, разработанный фирмой «Союзаудит», не заменяет и не подменяет стандарты бухгалтерского учета и финансовой отчетности. Он определяет только методику единообразного отражения и обобщения на счетах данных о фактах хозяйственной деятельности, характеризует содержание конкретных счетов, указывает возможную их корреспонденцию, значение и интерпретацию сальдо на счетах.

КМСФО в своих документах указывает, что применение МСФО отдельными компаниями не может быть частичным. КМСФО подчеркивает: «Финансовая отчетность не должна представляться как соответ-

ствующая МСФО, если она не соответствует всем требованиям каждого применимого стандарта». Это значит, что в дополнение к новому плану счетов каждая компания должна иметь полную, четко сформулированную учетную политику, учитывающую требования всех МСФО, которые относятся к операциям и деятельности данной компании.

**Учетная политика** определяет содержание и оценку записей на счетах и получение в системе финансового учета существенной, понятной и надежной информации для составления финансовой отчетности со всеми примечаниями и раскрытиями, которые требуют МСФО. Учетная политика должна предусматривать содержание и структуру форм отчетности, а также перечень проектируемых показателей и других данных, подлежащих раскрытию в приложениях к финансовым отчетам.

На Парламентских слушаниях в Государственной Думе РФ по теме международных стандартов финансовой отчетности высказывались предложения в течение 3-5 лет полностью перейти в России на МСФО при составлении отчетности и ведении бухгалтерского учета во всех российских организациях. Отдельные выступающие предлагали отказаться от завершения Правительственной программы реформирования бухгалтерского учета и с января всем перейти на МСФО. Такой подход не может быть принят. Большинство участников слушаний высказались за постепенный и добровольный переход на МСФО по мере созревания условий для этого в отдельных организациях. Международным центром реформы системы бухгалтерского учета было рекомендовано начать процесс перехода на МСФО с банков и иных финансовых уч-

реждений, а также с консолидированной финансовой отчетности предприятий, ценные бумаги которых обращаются на открытом рынке.

В России, как и в других странах, совсем немного организаций, заинтересованных в представлении финансовой отчетности в полном соответствии с МСФО или ГААП США. Но те организации, которые хотят составлять такую финансовую отчетность, должны получить полное право на применение соответствующей учетной политики и адекватного плана счетов бухгалтерского учета. Их нужно освободить от необходимости вести параллельный учет и составлять отчетность по российским правилам при условии предоставления налоговой отчетности в соответствии с налоговым законодательством РФ. Полагаю, что Министерство финансов РФ к такому шагу уже готово. Осталось убедить Министерство по налогам и сборам. Большинство российских организаций будет работать в соответствии с российскими учетными стандартами, приближенными к МСФО и переходить на новый план счетов самостоятельно по мере созревания необходимых для этого условий и потребностей. На основе действующего плана счетов Министерством финансов РФ подготовлен модернизированный План счетов, который позволяет вести учет в полном соответствии с новыми российскими стандартами бухгалтерского учета. Модернизированный План счетов позволит приблизить российские организации к работе в новых условиях.

*Виталий Палий, доктор экономических наук, профессор, является Главным консультантом ЗАО «Союзаудит». С ним можно связаться по электронной почте: [saudit@aha.ru](mailto:saudit@aha.ru).*

## Как бухгалтерский учет влияет на оценку результатов деятельности компании

*Андрей Иванов*

### **Бухгалтерский учет: новые аспекты риска корпоративного управления**

Традиционно инвесторы рассматривают российский фондовый рынок с точки зрения трех основных видов риска: политического, экономического и риска корпоративного управления. Причем, по мере стабилизации экономической и политической ситуации в России, инвесторы все больше внимания будут уделять последней группе рисков.

Очевидно, Россия прошла первую стадию проблем корпоративного управления, а именно: стадию откровенного разворывания имущества. В настоящее время российские предприятия, как и компании в других странах с развивающимся рынком, переживают стадию, когда крупные собственники, владеющие контрольным пакетом акций, часто нарушают права мелких акционеров и пытаются закрепить за собой ресурсы компаний. Проблемы бухгалтерского учета возникают на третьей стадии развития корпоративного управления, когда руководство и крупные акционеры скрывают ресурсы от мелких акционеров, искажая результаты деятельности компании и неверно истолковывая действующие нормативно-пра-

новые акты. Целый ряд российских компаний по-видимому уже вышел на эту стадию.

### **Почему различия в системах бухгалтерского учета имеют такое большое значение?**

Финансовая отчетность – важнейшее средство отражения хозяйственной деятельности компании, поэтому необходимо оценить, каким образом недостатки российских правил ведения бухгалтерского учета влияют на рыночные показатели российских предприятий.

На наш взгляд, между российской системой бухгалтерского учета (далее – РСБУ) и МСФО не существует фундаментальных отличий, препятствующих проведению осмысленного анализа деятельности российских компаний. Однако несмотря на то, что по своей форме финансовая отчетность, составленная по российским стандартам, приближается к отчетности по МСФО, в плане содержания все еще имеется целый ряд расхождений. В результате таких расхождений стоимость активов и рентабельность компаний в российском учете, как правило, оказываются завышенными, поэтому перед сопоставлением российских и зарубежных компаний следует устранить данные различия.

### **Пять основных отличий**

Основные отличия между МСФО и РСБУ обычно связаны с пятью основными факторами:

- В РСБУ провозглашаются те же самые принципы, что и в МСФО, однако наблюдается некорректное применение данных принципов на практике. В действующей практике бухучета форма преобладает над содержанием, компании не всегда ведут учет по методу начисления и отражают потенциальные

убытки в отчетности. В результате сочетания этих факторов в российском учете реальная рентабельность и цена фирмы оказываются завышенными.

- В РСБУ не учитываются изменения покупательной способности рубля, что не позволяет в условиях высокого уровня инфляции проводить сопоставления показателей за различные периоды.
- Требования к составлению сводной финансовой отчетности по российским стандартам появились совсем недавно, поэтому не существует достаточной практики их применения, что позволяет крупным интегрированным компаниям манипулировать показателями своей финансовой отчетности.
- Финансовая отчетность по российским стандартам по-прежнему нацелена на удовлетворение информационных потребностей налоговых и надзорных органов. Как следствие, компании занижают свои операционные расходы, относя расходы непосредственно на капитал, не отражая налоговые штрафы и неверно классифицируя «прочие» затраты.
- В российской практике учета руководству компаний не разрешается использовать свое профессиональное суждение для отражения справедливой рыночной стоимости активов и экономического содержания операций. Как правило, это приводит к превышению балансовой стоимости активов над их справедливой рыночной стоимостью, завышению срока полезного использования активов и применению чрезмерно высоких коэффициентов при переоценке активов в период гиперинфляции.

### **Недостатки в РСБУ можно устранить**

Несмотря на имеющиеся расхождения в стандартах бухгалтерского учета можно проводить сравнительную оценку стоимости бизнеса даже в случае российских компаний, не составляющих финансовую отчетность по МСФО. В основе такой оценки должны лежать два коэффициента,  $EV/EBITDA$  (рыночная стоимость компании/операционный доход) и  $P/CF$  (рыночная капитализация/денежные потоки). Минимальная корректировка данных коэффициентов позволяет компенсировать существенные различия между РСБУ и МСФО. На коэффициент  $P/S$  (отношение рыночной капитализации к объему реализации) практически не влияют расхождения в правилах бухгалтерского учета, однако на его основе пользователь не имеет возможности сравнивать эффективность и рентабельность различных компаний. Коэффициент  $P/E$  (отношение рыночной капитализации к чистой прибыли) сильно зависит от расхождений в методах учета, используемых различными компаниями.

**$EV/EBITDA$**  – это отношение рыночной стоимости компании к прибыли до начисления амортизации, выплаты процентов и налогов. Данный коэффициент наиболее полезен при проведении сравнительной оценки компаний на основе их финансовой эффективности. Стоимость компании ( $EV$ ) рассчитывается как сумма рыночной стоимости акционерного капитала и ее финансового долга (уменьшенного на сумму денежных средств компании). Оценка на основе  $EBITDA$  позволяет проводить сопоставления между компаниями, функционирующими в рамках различных систем бухгалтерского учета и налогооб-

ложения, а также в различных макроэкономических условиях (т.к. удастся устранить влияние амортизации, налогообложения, валютного курса и инфляции).

**P/CF** – это отношение рыночной капитализации компании к денежным потокам от текущей деятельности. Данный коэффициент указывает на объем денежных потоков, который, по оценке рынка, сможет в будущем генерировать компания.

### Валюта отчетности в условиях нестабильной экономики

Учитывая гиперинфляционный характер российской экономики, на наш взгляд, наиболее достоверную картину хозяйственной деятельности дает финансовая отчетность, представленная в рублях с постоянной покупательной способностью (в соответствии с требованиями МСФО). В отличие от отчетности, составленной в иностранной валюте, данный подход позволяет пользователям учитывать как законодательный риск, так и риск девальвации национальной валюты.

1998 г. в этом отношении оказался исключительным. Финансовую отчетность (независимо от того, составлена она по российским или международным стандартам) можно лишь ограниченно использовать при проведении анализа в течение периода, когда существуют значительные колебания и дисбаланс основных финансовых показателей. В 1998 г. наблюдался значительный разрыв между ростом потребительских цен и цен производителей

а также уровнем девальвации национальной валюты. В условиях гиперинфляции все компании столкнулись с тем, что эффект от инфляционной переоценки статей балансов значительно усложнил анализ реальных денежных потоков компаний.

В период с 1999 г. макроэкономические показатели неуклонно приближались к точке равновесия, при этом разница между уровнем инфляции и обесценением рубля составила всего 5-7%. В 2000 г. мы ожидаем, что пересчет в валюту доходов и расходов на основе российской отчетности по средневзвешенному курсу, не приведет к существенным искажениям; полученные показатели можно затем будет использовать для оценки стоимости компаний.

### Влияние корректировок в соответствии с МСФО на рыночные показатели

Корректировка	P/CF	EV/EBITDA	P/E	P/S
Резервы	-	+	+	-
Разница в амортизационных отчислениях	-	-	+	-
Расходы, относимые непосредственно на капитал	+	+	+	-
Отложенные налоги	-	-	+	-
Неотраженные расходы	+	+	+	-
Начисленные проценты	-	-	+	-
Инфляционные корректировки (баланс)	-	+	+	-
Инфляционные корректировки (отчет о прибылях и убытках)	-	+	-	-
Корректировки при составлении сводной отчетности	+	+	+	+

- + Корректировка в соответствии с МСФО влияет на рыночный показатель
- Корректировка в соответствии с МСФО не влияет на рыночный показатель

*Андрей Иванов, АССА, является аналитиком компании «Тройка Диалог». С ним можно связаться по электронной почте [Andrei\\_L\\_Ivanov@trodial.ru](mailto:Andrei_L_Ivanov@trodial.ru). Адрес сайта компании Тройка Диалог в сети Интернет <http://www.trodial.ru>.*

## Визит руководителей КМСФО в Россию

**С** 21 по 27 сентября в Москве с визитом находились Председатель Комитета по международным стандартам финансовой отчетности (КМСФО) г-н Том Джоунс и член Правления КМСФО г-н Дэвид Дамант. Г-н Джоунс ранее работал Финансовым директором «Ситибанка», где он приобрел огромный опыт в области финансов и бухгалтерского учета. Г-н Дамант является инвестиционным аналитиком и представляет интересы своей профессии в КМСФО. Оба эксперта рассмотрели достигнутые на данный момент результаты реструктуризации КМСФО и отметили, что во всем мире наметилась устойчивая тенденция в сторону скорейшего принятия МСФО в неизменном варианте и отказа от национальных стандартов. Более подробную информацию о последних важнейших событиях в этой области можно получить в статье «Визит экспертов из КМСФО», опубликованной в выпуске 3.1 информационного бюллетеня «Accounting Report» на странице 26.

Господа Джоунс и Дамант приняли участие в заседаниях и семинарах, проходивших в течение всей недели:

- Семинар по Международным стандартам финансовой отчетности 21 сентября 2000, г. Тула;
- Программа обучения МВФ для сотрудников федерального казначейства РФ 22 сентября 2000 в Финансовой Академии, г. Москва;
- Семинар по МСФО для директоров региональных Институтов профессиональных

бухгалтеров 24 сентября 2000 в Президент-Отеле, г. Москва;

- Конференция «МСФО для эмитентов ценных бумаг» 25 сентября 2000 в Президент-Отеле, г. Москва;
- Практический семинар по Международным стандартам финансовой отчетности 25 сентября 2000 в гостинице «Рэдиссон-Славянская», г. Москва;
- Семинар по анализу реформы бухгалтерского учета 26 сентября 2000 в посольстве Франции, г. Москва.

На семинарах эксперты КМСФО ответили на вопросы участников. Другие докладчики рассмотрели практические аспекты внедрения МСФО в России с точки зрения предприятий, профессиональных бухгалтеров и аудиторов, руководства организаций, других пользователей финансовой отчетности и регулирующих органов. В заключении следует отметить высокий уровень содержательности дискуссий и обмена мнениями.

## Новости КМСФО

**7**

-8 августа на заседании в Лондоне Постоянный комитет по интерпретации (ПКИ) при КМСФО принял решение:

- представить на утверждение Правлению КМСФО два окончательных варианта Интерпретаций, основанных на пересмотренных проектах ПКИ-D19 и ПКИ-D24;
- выпустить два проекта Интерпретаций по операциям, связанным с использованием актива не по прямому назначению, а также по лизинговым операциям с последующим возвратным лизингом;
- включить в план работы два новых вопроса, связанных с определением общего конт-

роля и оценкой акций, выпускаемых при объединении компаний;

- продолжить обсуждение концессионных соглашений об оказании коммунальных услуг; и
- не включать в план работы вопрос, связанный со сферой применения МСФО 22 «Объединение компаний».

### **ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ ВАРИАНТЫ ИНТЕРПРЕТАЦИЙ**

ПКИ рассмотрел комментарии по пересмотренным проектам Интерпретаций ПКИ-D19 и ПКИ-D24. Данные Интерпретации с соответствующими поправками предполагается представить на утверждение Правлению КМСФО в октябре 2000 г.

### **Валюта отчетности – оценка и представление финансовой отчетности в соответствии с МСФО 21 и МСФО 29 (ПКИ-D19)**

ПКИ подтвердил, что для оценки объектов учета в финансовой отчетности организация должна выбирать валюту исходя из соответствующих экономических условий своей деятельности. Комитет предполагает включить в предлагаемую Интерпретацию приложение с конкретными примерами соответствующих экономических условий.

Финансовая отчетность должна достоверно отражать финансовое положение, финансовые результаты и денежные потоки организации. Если представление финансовой отчетности осуществляется в валюте, не совпадающей с той, которую организация выбрала для оценки объектов учета, необходимо проводить дополнительную процедуру пересчета. Однако, для обеспечения достоверности финансовой отчетности в результате применения такого метода пересчета не должны возникать расхождения с показате-

лями отчетности, составленной в валюте, используемой для оценки объектов учета.

Постоянный комитет по интерпретации решил установить необходимые требования к раскрытию информации о дополнительной процедуре пересчета валюты, применяемой организацией для оценки объектов учета, в валюту, в которой составляется финансовая отчетность.

Предлагаемая Интерпретация вступает в силу для годовой финансовой отчетности за периоды, начинающиеся с 1 января 2001 г. или после этой даты.

Возможно, Комитет в качестве отдельной темы рассмотрит дополнительную процедуру пересчета.

### **Прибыль на акцию – финансовые инструменты и другие контракты, которые могут быть конвертированы в акции (ПКИ-D24)**

ПКИ подтвердил, что все финансовые инструменты и другие контракты, конвертация которых может приводить к эмиссии обыкновенных акций отчитывающейся организации, являются потенциальными обыкновенными акциями. В связи с этим долевые инструменты, выпускаемые отчитывающейся организацией и отражаемые в составе финансовых обязательств согласно параграфу 11 МСФО 39, будут рассматриваться как потенциальные обыкновенные акции.

Эффект разводнения от данных инструментов (если таковой имеется) учитывается при расчете разводненной прибыли на акцию. Оценка степени разводнения производится в соответствии с действующими рекомендациями МСФО 33.

Предлагаемая Интерпретация вступает в силу со дня своего опубликования. Пересчету подлежат сравнительные показатели, представленные в финансовой отчетности.

**ПРОЕКТЫ ИНТЕРПРЕТАЦИЙ****Результаты деятельности, связанной с использованием основных средств не по прямому назначению**

В отдельных случаях организация получает доход от эксплуатации материального актива перед тем, как подготовить его к использованию по прямому назначению. ПКИ пришел к выводу, что результаты такой деятельности следует относить на чистую прибыль или убыток за период. В проекте Интерпретации предлагается доходы и расходы, непосредственно относящиеся к данному виду деятельности, включать в состав соответствующих статей доходов и расходов в отчете о прибылях и убытках.

**Лизинговые операции с последующим возвратным лизингом**

Комитет продолжил рассмотрение операций, которые по своей юридической форме представляют собой передачу активов в лизинг инвестору с последующим возвращением тех же самых активов в сублизинг организации. ПКИ подтвердил необходимость оценки всех аспектов операции для определения ее экономического содержания. В рамках данного подхода исследуется структура конкретной сделки и исходя из ее содержания устанавливается, идет ли речь о лизинге (и соответственно о необходимости признания актива и обязательства) или о признании выручки.

После того, как ПКИ определит, что предлагаемый подход не противоречит результатам деятельности Комитета, разрабатываемого рекомендации по применению МСФО 39, ПКИ выпустит проект Интерпретации по данной теме. До опубликования проекта Интерпретации будут рассмотрены новые поправки.

**Рекомендации по применению МСФО 39**

**К**омитет по Международным стандартам финансовой отчетности представил на рассмотрение общественности два проекта в виде вопросов и ответов, касающихся применения МСФО 39 «*Финансовые инструменты: признание и оценка*». В МСФО 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка» устанавливаются принципы признания, оценки и раскрытия информации о финансовых активах и обязательствах.

Когда в декабре 1998 г. Правление КМСФО проголосовало за утверждение МСФО 39, в его заявлении отмечалось, что примерно в то же самое время Соединенные Штаты приняли новые стандарты по прекращению признания, производным ценным бумагам и хеджированию, при этом ни в одной стране мира нет всеобъемлющего стандарта по учету финансовых инструментов. Поэтому, Правление КМСФО осознает, что большинство стран не имеет опыта в сфере применения принципов, аналогичных требованиям МСФО 39.

Правление поручило сотрудникам КМСФО изучить проблемы, связанные с применением данного стандарта, определить наиболее эффективные пути их решения и, тем самым, помочь составителям финансовой отчетности, аудиторам, финансовым аналитикам и другим пользователям разобраться в положениях МСФО 39 и подготовиться к первому применению стандарта на практике.

На своем заседании в марте 2000 г. Правление КМСФО решило опубликовать методические рекомендации по применению МСФО 39 в виде «Воп-

росов и ответов». На этом же заседании Правление сформировало Комитет, разрабатывающий рекомендации по применению МСФО 39 (далее – Комитет по рекомендациям), который отредактирует и утвердит предварительный перечень «Вопросов и ответов», а также изучит замечания, полученные до опубликования окончательного варианта «Вопросов и ответов». В состав Комитета по рекомендациям входят десять членов из семи стран (это эксперты в области финансовых инструментов, являющиеся разработчиками стандартов бухгалтерского учета, аудиторами, банкирами и казначейями), а также наблюдатели из Базельского Комитета, IOSCO (Международной организации комиссий по ценным бумагам) и Европейской Комиссии. Председатель Комитета – Джон Смит из фирмы «Deloitte & Touche», Соединенные Штаты.

**Регламент Комитета по рекомендациям**

В основе предварительного перечня «Вопросов и ответов» лежат запросы, направленные на имя КМСФО и национальных органов, устанавливающих стандарты. Комитет по рекомендациям рассмотрел и отредактировал эти запросы, которые было решено разместить на странице КМСФО в сети Интернет для получения комментариев заинтересованных лиц. В соответствии с регламентом вопрос и ответ принимаются в том случае, если против них высказывается не более двух членов Комитета по рекомендациям. Комитет по рекомендациям решил, что срок представления комментариев должен составлять около 60 дней.

Целый ряд других предварительных «Вопросов и ответов» по-прежнему стоят на повестке дня Комитета по рекомендациям. Комитет по рекомендациям

планирует использовать аналогичный регламент для их принятия. Комитет осознает, что МСФО 39 вступает в силу для финансовой отчетности за периоды, начинающиеся с 1 января 2001 г., и к этой дате он собирается опубликовать как можно больше окончательных вариантов «Вопросов и ответов».

### **Статус окончательных вариантов «Вопросов и ответов»**

Согласно МСФО 1 «Представление финансовой отчетности», только финансовая отчетность, составленная с соблюдением «всех требований каждого применимого Стандарта и каждой применимой Интерпретации», должна представляться как отчетность, соответствующая МСФО. Окончательные варианты «Вопросов и ответов» не будут иметь статуса Стандарта или Интерпретации ПКИ. Тем не менее, «Вопросы и ответы» предполагается использовать в качестве наиболее эффективных рекомендаций по интерпретации и практическому применению МСФО 39 в конкретных обстоятельствах.

Так как «Вопросы и ответы» разрабатываются с учетом требований и рекомендаций МСФО 39, других Стандартов КМСФО, Интерпретаций ПКИ и Концептуальных принципов КМСФО, организациям следует учитывать данные рекомендации при выборе и применении учетной политики в соответствии с параграфами 20-22 МСФО 1. МСФО 39 вступает в силу для финансовой отчетности за периоды, начинающиеся с 1 января 2001 г. или после этой даты.

*Предлагаемые рекомендации по применению МСФО 39 размещены на странице КМСФО в сети Интернет: <http://www.iasc.org>. Сразу же после утверждения они войдут в число печатных изданий КМСФО.*

## **МФБ выпустила стандарты учета для государственного сектора**

**М**еждународная федерация бухгалтеров (МФБ) опубликовала первые восемь Международных стандартов финансовой отчетности для государственного сектора (МСФОГС), направленных на повышение ответственности органов государственной власти и совершенствование их системы финансового управления.

- МСФОГС 1, *Представление финансовой отчетности*
- МСФОГС 2, *Отчеты о движении денежных средств*
- МСФОГС 3, *Чистый профицит или дефицит за период, фундаментальные ошибки и изменения в учетной политике*
- МСФОГС 4, *Влияние изменений валютных курсов;*
- МСФОГС 5, *Затраты по займам;*
- МСФОГС 6, *Сводная финансовая отчетность и учет контролируемых субъектов;*
- МСФОГС 7, *Учет инвестиций в ассоциированные компании;*
- МСФОГС 8, *Финансовая отчетность об участии в совместной деятельности.*

Опубликование данных документов означает, что у органов государственной власти впервые появились качественные международные стандарты финансовой отчетности, разработанные авторитетной независимой организацией. В основе МСФОГС лежат МСФО с изменениями, отражающими специфику их применения в государственном секторе.

МСФОГС 1-8 – первые международные стандарты финансовой отчетности, основанные на методе начисления и применяемые в государственном секторе. Они помогут органам государственной власти в представлении сопоставимой, уместной и понятной финансовой информации.

Комитет МФБ по государственному сектору осознает, что многие органы государственной власти пока не имеют возможности принять данные стандарты бухгалтерского учета. В связи с этим Комитет разработал проект стандарта «*Составление финансовой отчетности по кассовому методу учета*». В проекте стандарта излагаются требования к представлению основных форм финансовой отчетности по кассовому методу, а также структура и минимальные требования к ее содержанию. Требования, которые предлагается установить в этом стандарте, должны обеспечить прозрачность отчетности, если при ее составлении органы государственной власти по-прежнему будут использовать кассовый метод учета.

Помимо новых стандартов и проекта стандарта Комитет по государственному сектору опубликовал научное исследование «*Составление финансовой отчетности в государственном секторе: проблемы и практика бухгалтерского учета*». Цель данного документа – помочь органам государственной власти в составлении финансовых отчетов. В нем содержится подробное описание наиболее распространенных методов бухгалтерского учета, используемых органами государственной власти (кассового метода и метода начисления), а также модификаций этих методов. Кроме того, в исследовании приводятся примеры финансовой отчетности, составленной согласно каждому методу учета.

*Перевод МСФОГС на русский язык будет опубликован МЦРСБУ в 2000 году.*

## Даты вступления в силу МСФО

МСФО 36 «Обесценение активов»	1 июля 1999
МСФО 37 «Резервы, условные обязательства и условные активы»	1 июля 1999
МСФО 38 «Нематериальные активы»	1 июля 1999
МСФО 22 (редакция 1998 г.) «Объединение компаний»	1 июля 1999
ПКИ-12 «Консолидация – специализированные компании»	1 июля 1999
ПКИ-14 «Основные средства – компенсация утраты объектов»	1 июля 1999
ПКИ-16 «Акционерный капитал – вновь приобретенные собственные долевые инструменты (казначейские акции)»	1 июля 1999
ПКИ-17 «Капитал – затраты на осуществление операций, затрагивающих капитал компании»	1 июля 2000
ПКИ-18 «Принцип последовательности – альтернативные методы»	1 июля 2000
МСФО 10 «События после отчетной даты»	1 января 2000
ПКИ-20 «Метод учета по долевого участию – признание убытков»	1 июля 2000
ПКИ-21 «Налоги на прибыль – возмещение переоцененной стоимости неамортизируемых активов»	1 июля 2000
ПКИ-22 «Объединение компаний – последующая корректировка справедливой стоимости и первоначально отраженной деловой репутации»	1 июля 2000
ПКИ-23 «Основные средства – затраты на существенные проверки или капитальный ремонт»	1 июля 2000
ПКИ-24 «Налоги на прибыль – изменения налогового статуса организации или ее акционеров»	1 июля 2000
МСФО 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка»	1 января 2000

### Примечания:

1. Изменения в МСФО 16 «Основные средства», МСФО 28 «Учет инвестиций в ассоциированные компании» и МСФО 31 «Финансовая отчетность об участии в совместной деятельности» вступают в силу в то же самое время, что и МСФО 36, МСФО 37, МСФО 38 и МСФО 22 в новой редакции.
2. Дата вступления в силу означает, что МСФО применяется к отчетности за периоды, начинающиеся с этой даты или после нее, кроме тех случаев, когда на это указывает звездочка (\*).

## Черным по белому

Пол Пэктер

**Н**едавно КМСФО получил запрос от одной из крупнейших аудиторских фирм в отношении использования полужирного шрифта в Международных стандартах финансовой отчетности. Запрос звучал следующим образом:

«Как появились в Стандартах КМСФО рекомендации, выделенные полужирным и обычным шрифтом? Проводится ли между ними «официальное разграничение»? Одни полагают, что нормальным шрифтом набраны «рекомендации», которые могут применяться на практике, тогда как текст стандарта, выделенный полужирным курсивом, должен обязательно применяться на практике (хотя я не уверен, как можно применять стандарт, руководствуясь исключительно текстом, набранным полужирным курсивом). Другие, как например КЦББ США, утверждают, что весь текст является стандартом и не проводят никаких разграничений. Мне хотелось бы узнать «официальную» точку зрения».

В начале каждого МСФО приводится следующее утверждение: *«Стандартные нормы (standards), набранные полужирным курсивом, следует рассматривать в контексте вспомогательных материалов и инструкций по внедрению, содержащихся в данном Стандарте, и в контексте Предисловия к Международным стандартам финансовой отчетности».*

Ни в Уставе КМСФО, ни в Предисловии к Международным стандартам финансовой отчетности не прописан формат МСФО. Ни в одном из документов не идет речи о черных (выделенных полужирным курсивом) параграфах и набранных обычным шрифтом параграфах МСФО. С нача-

ла 90-х гг., т.е. с тех пор, как Стандарты КМСФО стали представляться в новом формате, Правление использует полужирный курсив для изложения общих принципов (КМСФО называет их «стандартными нормами (standards)», которые пишутся с маленькой буквы «s»). Обычный шрифт используется для изложения более конкретной информации. Однако, и те, и другие параграфы являются неотъемлемой частью Международного стандарта финансовой отчетности (слово «Стандарт», начинающееся с заглавной буквы «S», означает документ КМСФО с присвоенным номером).

В параграфах, набранных обычным шрифтом, конкретизируются стандартные нормы и предоставляются рекомендации по применению общих принципов. Устанавливаемые в этих параграфах требования к порядку учета или объему раскрываемой информации вытекают непосредственно из стандартных норм и, естественно, не противоречат им.

КМСФО обычно использует слово «должен» в параграфах, выделенных полужирным курсивом («выручка от продажи товаров должна признаваться, когда удовлетворяются все перечисленные ниже условия...»). В то же время мы избегаем использования слова «должен» в параграфах с рекомендациями, в противном случае могло бы создаться впечатление, что в этих параграфах вводится новый порядок учета или устанавливаются дополнительные к стандартным нормам требования к раскрытию информации.

В соответствии с МСФО 1 «Представление финансовой отчетности» «финансовая отчетность не должна представляться как соответствующая МСФО, если она не соответствует всем требованиям каждого применимого Стандарта [обратите внимание на заглавную букву «S»] и каждой применимой Интерпретации». В МСФО 1 не проводится разграничения между черным

курсивом и обычным шрифтом Стандарта. По мнению Секретариата КМСФО:

- стандартные нормы, вспомогательные материалы и инструкции по внедрению образуют Стандарты, требованиям которым необходимо соответствовать согласно МСФО 1;
- согласно МСФО 1 параграфы, выделенные полужирным курсивом, имеют равную юридическую силу с параграфами, набранными обычным шрифтом.

Никто из нас не выступает за разграничение параграфов как обязательных и не обязательных к исполнению. Кроме того, голосуя за тот или иной Международный стандарт финансовой отчетности, Правление КМСФО принимает его полностью. Правление не проводит отдельного голосования по параграфам, выделенным полужирным курсивом, и параграфам, набранным обычным шрифтом.

В некоторых МСФО содержатся приложения с иллюстративным раскрытием информации (см. например МСФО 35 «Прекращаемая деятельность») или с примерами применения принципов Стандарта (см. например МСФО 34 «Промежуточная финансовая отчетность» и МСФО 37 «Резервы, условные обязательства и условные активы»). Приложения начинаются со следующего пояснения:

*Настоящее приложение является только иллюстрацией к стандартным нормам и не составляет их части. Цель приложения – проиллюстрировать применение стандартных норм для того, чтобы разъяснить их смысл.*

Иллюстративные приложения включаются в текст проекта, представляемый на утверждение Правлению в качестве Стандарта, а также в текст предварительного варианта Стандарта, который выносится на рассмотрение заинтересованных лиц до выхода Стандарта. Хотя иллюст-

рации не являются составной частью стандартных норм, они представляют собой рекомендации, подлежащие утверждению Правлением КМСФО в установленном порядке.

Правление публикует отдельные Стандарты вместе с «Основой для выводов». В «Основах для выводов» не содержатся какие-либо новые стандартные нормы или новые рекомендации. Вместо этого в них прямо *утверждается*, что они предназначены для использования в качестве вспомогательного материала, который может быть полезен при выяснении причин включения в МСФО тех или иных стандартных норм и рекомендаций.

Таким образом, по мнению Секретариата КМСФО, можно сделать следующий вывод: параграфы, выделенные полужирным курсивом, и параграфы, набранные обычным шрифтом, обладают равной юридической силой и вместе образуют Международный стандарт финансовой отчетности.

*Пол Пэктер ведёт исследование по международному бухгалтерскому учёту в КМСФО.*

## Не только для специалистов

Питер Кларк

**Е**сли Вам не приходится иметь дело с бухгалтерским учетом в области страхования, Вас, возможно, не заинтересует объемный «Исходный документ КМСФО по страхованию» в двух томах. (Данный документ на русском языке можно бесплатно получить в МЦРСБУ).

При заключении договоров страхования появляется целый ряд прав и обязанностей, в связи с которыми может возникать необходимость в признании тех или иных активов и обязательств.

В настоящей статье проводится анализ данных объектов учета и проводятся параллели с другими отраслями экономики.

### Краткосрочные договоры страхования

Рассмотрим сначала портфель краткосрочных договоров (например, заключенных на один год договоров страхования имущества), обладающих следующими характеристиками:

- страхователь выплачивает премию в самом начале срока действия договора, при этом, дата выплаты страховой премии одна и та же для всех договоров в портфеле;
- при наступлении страхового случая в течение срока действия полиса страхователь получает возмещение в размере понесенного убытка;
- при досрочном расторжении договора страхователем страховщик возвращает ему часть премии пропорционально периоду до окончания срока действия договора за вычетом административных расходов. Страховщик не может расторгнуть договор; и
- в договоре не предусмотрено право страхователя на продление полиса по окончании срока действия договора. Естественно, по окончании срока действия текущего договора страховщик и страхователь могут заключить новый договор исходя из проведенной страховщиком оценки рисков, связанных с новым договором, и соответствующего уровня премии, необходимой для покрытия этих рисков.

Если мы рассмотрим финансовое положение страховщика сразу после получения им страховой премии, можно выделить следующие потенциальные денежные потоки, связанные с портфелем договоров страхования: (а) выплаты страхователям в течение срока действия договора. Одни выплаты представ-

- ляют собой страховое возмещение при наступлении страховых случаев, другие – возврат части страховой премии при досрочном расторжении договоров страхователями;
- (b) поступления от пролонгации – чистые денежные поступления по окончании срока действия текущих договоров страхования от имеющихся страхователей, которые решили пролонгировать свои договоры по истечении их срока действия; и
- (c) чистые денежные поступления от возможной продажи других страховых продуктов имеющимся страхователям, например, договоров страхования автотранспортных средств.

Возникают ли у страховщика активы или обязательства по вышеуказанным трем объектам учета? Если да, должен ли страховщик признавать их в бухгалтерском балансе? В настоящей статье не рассматривается, как страховщику следует оценивать активы и обязательства в случае их признания.

Выплаты в пункте (a) соответствуют определению обязательства, приведенному в «Принципах составления и представления финансовой отчетности» КМСФО. Страховщик принимает обязательство выплатить страховое возмещение при наступлении страхового случая и возратить часть страховой премии при расторжении договора страхователем. Обязательство возникает в результате события прошлого периода – подписания договора и получения страховой премии. Предполагается, что исполнение обязательства приведет к оттоку денежных средств. Страховщик имеет возможность оценить обязательство с достаточной степенью достоверности, поэтому данное обязательство удовлетворяет критериям признания, установленным в «Принципах КМСФО».

Одни специалисты утверждают, что поступления в пункте (b) являются активом. По их мнению, число пролонгируемых договоров предсказуемо с достаточной степенью достоверности, а дисконтируемая стоимость соответствующих денежных потоков представляет собой полезную информацию для пользователей. Данные специалисты отмечают, что определенный процент клиентов регулярно пролонгирует свои полисы и во многих случаях процедура пролонгации доводится практически до автоматизма с тем, чтобы максимизировать число договоров, пролонгируемых по инерции. По их мнению, на практике и страхователи, и страховщики ведут себя так, как будто они заключили договор на несколько лет, при этом у обеих сторон есть право без каких-либо затрат расторгнуть страховой полис по состоянию на любую дату пролонгации.

Другие эксперты утверждают, что поступления в пункте (b) не являются активом, так как, на их взгляд, они не удовлетворяют определению актива: в данном случае отсутствует событие прошлого периода, в результате которого страховщик получает контроль за ресурсом, способным в будущем генерировать денежные потоки. Хотя чистые денежные поступления ожидаются к получению, и страховщик, и страхователь могут беспрепятственно «разойтись» без пролонгации договора.

Сторонники данной точки зрения полагают, что чистые денежные поступления от ожидаемого числа пролонгируемых договоров являются одной из составляющих экономической выгоды, получаемой от связей с клиентами. По их мнению, связи с клиентами, несмотря на всю их очевидную ценность, во многих случаях не удовлетворяют (установленным в МСФО 38 «Нематериальные активы») критериям признания в составе внутренне созданных нематериальных акти-

вов. Они руководствуются следующей цитатой из параграфа 16 МСФО 38: «компания обычно имеет недостаточный контроль над экономическими выгодами от связей с клиентами и их лояльности, чтобы считать такие статьи (портфель клиентов, доля рынка, связи с клиентами, лояльность клиентов) отвечающими определению нематериальных активов». Они считают, что любая выгода от связей с клиентами увеличивает стоимость внутренне созданной деловой репутации. В МСФО 38 запрещается признавать внутренне созданную деловую репутацию.

Сторонники данной точки зрения признают, что при продаже портфеля таких краткосрочных договоров страхования, цена среди прочего, может отражать ожидаемое число пролонгируемых договоров. Однако, по их мнению, на цену покупки влияют как обязательства, уступаемые по договорам страхования, так и передаваемые связи со страхователями.

Одни из тех, кто выступает за признание пролонгируемых договоров, в силу аналогичных причин высказываются за признание возможных продаж других страховых продуктов имеющимся страхователям. Другие выступают за признание пролонгируемых договоров и возражают против отражения возможных продаж других страховых продуктов имеющимся страхователям. Они рассматривают пролонгируемые договоры в тесной связи с текущими договорами, а продажи других страховых продуктов недостаточно вероятными для того, чтобы соответствовать критериям признания. Противники признания пролонгируемых договоров еще сильнее возражают против признания возможных продаж других страховых продуктов имеющимся страхователям. В других отраслях экономики в настоящее время не практикуется признание таких возможностей в составе активов,

поэтому, с их точки зрения, нет оснований для установления каких-либо исключений в отношении страхования.

### **Долгосрочные договоры страхования**

Рассмотрим долгосрочный договор страхования жизни, обладающий следующими характеристиками:

- страхователь ежемесячно, в течение двадцати пяти лет выплачивает страховые премии в постоянном размере;
- в случае смерти страхователя до истечения срока действия полиса иждивенцы страхователя получают страховое пособие; и
- при досрочном расторжении договора страхователем страховщик выплачивает страхователю выкупную стоимость полиса. Если страхователь прекращает выплаты страховых премий, договор считается расторгнутым и страховое пособие в связи со смертью страхователя не выплачивается.

Если мы рассмотрим финансовое положение страховщика после получения им первой страховой премии, можно выделить следующие потенциальные денежные потоки, связанные с портфелем договоров страхования:

- (a) выплаты страхователям в случае их смерти или расторжения договора до наступления срока уплаты очередной страховой премии;
- (b) денежные потоки, связанные со страхователями, которые продолжают выплачивать страховые премии; и
- (c) чистые денежные поступления от возможной продажи других страховых продуктов имеющимся страхователям.

Денежные потоки в п. (a) портфеля долгосрочных договоров по своему содержанию соответствуют денежным потокам в п. (a) ранее проанализированного портфеля краткосрочных договоров. Аналогичным образом в обо-

их случаях приводятся аргументы 'за' и 'против' признания возможных продаж других страховых продуктов имеющимся страхователям. Однако относительно п. (b) портфеля долгосрочных договоров возникают дополнительные вопросы.

Показатели смертности растут вместе с возрастом. Следовательно, в первые годы действия страхового полиса величина получаемых премий превышает суммы выплат в связи со смертью страхователей или досрочным расторжением договоров. В последующие годы суммы выплат в связи со смертью страхователей или досрочным расторжением договоров начинают превышать величину получаемых страховых премий. Если в п. (b) оцениваются денежные потоки за первые годы [действия страхового полиса], их дисконтированная стоимость представляет собой чистые поступления денежных средств. Если в п. (b) оцениваются денежные потоки за более поздний период, их дисконтированная стоимость представляет собой чистые оттоки денежных средств. Очевидно, с более поздним периодом [действия страхового полиса] не возникает особых проблем, так как страховщик в итоге обязан произвести объем выплат, превышающий объем поступлений, поэтому необходимо признавать соответствующее обязательство.

Более проблематичным в п. (b) представляется учет денежных потоков за первые годы [действия страхового полиса]. По сути страховщик продает страхователю опцион, согласно которому последний остается застрахованным до тех пор, пока он выплачивает страховые премии. Одни специалисты утверждают, что проданный опцион никогда не является активом для продавца. Так, в случае с типичным финансовым опционом (например, с опционом «колл» на покупку левого финансового инструмен-

та) страхователь не станет использовать опцион при неблагоприятном для него исходе. По их мнению, данный пример отличается от краткосрочного договора только тем, что страховщик принимает на себя дополнительные обязанности, а страхователь может в любой момент «выйти из игры». С точки зрения данных специалистов, дополнительные обязанности могут приводить к возникновению обязательства, а не актива. Кроме того, они полагают, что страхователь в дальнейшем не обязан платить премии, отсюда у страховщика нет никакого актива. На их взгляд, денежные поступления в п. (b) обусловлены отношениями с клиентами, а не договором страхования. Поэтому они предлагают не признавать денежные потоки в п. (b) в составе активов.

Другие специалисты утверждают, что проведение аналогий с финансовым опционом вводит в заблуждение. Они отмечают, что фактически у страхователя есть целый ряд последовательных опционов, при этом ценность опционов с течением времени постепенно увеличивается. Однако прежде чем получить доступ к этим опционам, страхователь должен использовать опционы на более ранних этапах. Таким образом, у страхователя появляется серьезный экономический стимул к продолжению выплат страховых премий. Кроме того, покупая страховку, люди отнюдь не руководствуются положительной чистой дисконтированной стоимостью. В действительности они знают, что дисконтированная стоимость ожидаемых к получению страховых пособий меньше дисконтированной стоимости страховых премий на величину расходов и норму прибыли страховщика. На самом деле люди покупают страховку в качестве меры защиты. Следовательно, было бы наивно применять модель, в основе которой лежит допущение, что страхователи могут в любой

момент прекратить выплату страховых премий, когда использование опционов на ранних этапах окажется для них невыгодным исключительно с финансовой точки зрения.

В силу вышеуказанных причин сторонники данной позиции утверждают, что денежные потоки в п.(b) следует отражать в балансе независимо от того, являются они чистыми оттоками денежных средств (обязательством) или поступлениями денежных средств (активом). По их мнению, пользователи финансовой отчетности получат более полезную информацию. Кроме того, в этом случае удастся избежать нарушения непрерывности учета в результате применения модели, предусматривающей отражение денежных потоков в п. (b) только тогда, когда они становятся обязательствами.

#### **Заключение**

Договоры страхования можно разложить на целый ряд составляющих. В большинстве других отраслей экономики эти составляющие рассматриваются как нематериальные активы и не признаются в отчетности. Если мы требуем от компаний признавать в отчетности нематериальные составляющие договоров страхования и в то же время не признавать аналогичные составляющие в других ситуациях, нам необходимо четко обосновать данное разграничение. Возможно, новое Правление КМСФО сделает вывод о целесообразности такого разграничения; возможно, оно сочтет необходимым признавать в отчетности больше нематериальных составляющих в других ситуациях; а, может быть, Правление решит не признавать их и в отчетности страховых компаний.

*Питер Кларк является заместителем технического директора КМСФО. С ним можно связаться по факсу +44 (01171) 353 0562.*

## **Существующие издания переводов МСФО**

#### **Румынское издание:**

Опубликовано «официально утвержденное» издание Международных стандартов финансовой отчетности 2000 г. на румынском языке. Заказать книги и получить более подробную информацию можно в издательстве «Editura Economica» в Бухаресте, телефон: **+40 (1) 231-5577**, факс: **+40 (1) 231-5580**, E-mail: **mdinu@edecon.ro** (ISBN 973-590-264-8), цена 500 румынских леев (ROL).

#### **Китайское издание:**

В конце июля будет опубликовано «официально утвержденное» издание МСФО 2000 г. на китайском языке. Заказать книги и получить более подробную информацию можно в «Издательском доме финансовой и экономической литературы Китая», Департамент международного развития, Пекин, телефон: **+86 (10) 64013338**, факс: **+86 (10) 840 22557**, (ISBN 7-5005-4646-7/F.4177. Цена – RMB 80.

#### **Польское издание:**

Поступило в продажу «официально утвержденное» издание МСФО 1999 г. на польском языке. Перевод был подготовлен Национальным советом дипломированных бухгалтеров Ассоциации бухгалтеров Польши (NBCAAP), являющимся членом КМСФО, при содействии редакционной комиссии и группы экспертов. Издание на польском языке «Międzynarodowe Standardy Rachunkowości 1999», ISBN 83-7228-025-8, можно получить, связавшись с NBCAAP по те-

лефону: **+48 (22) 622-7739**, факсу: **+48 (22) 622 7781**, электронной почте: **skwp@skwp.org.pl** – цена PLN 290.00.

#### **Русское издание:**

Поступило в продажу «официально утвержденное» издание МСФО 1999 г. на русском языке. Перевод был подготовлен фирмой «Аскери-АССА» при содействии редакционной комиссии и группы экспертов в составе представителей официальных органов государственной власти, учебных заведений, крупнейших международных и российских аудиторских фирм.

Заказать книги можно непосредственно в издательском доме «Аскери-АССА» по адресу: 109028, г. Москва, Певческий переулок, дом 1-2. Телефон: **+7 (095) 298 1013**, факс: **+7 (095) 298 0978**.

#### **Немецкое издание:**

Заказать «официально утвержденное» издание Международных стандартов финансовой отчетности 1999 г. на немецком языке (Deutsche Ausgabe), ISBN 3-7910-1661-X, цена DM 138, можно в КМСФО.

#### **Испанское издание:**

Поступило в продажу «официально утвержденное» издание МСФО 1999 г. на испанском языке. Заказать книгу «Normas Internacionales de Contabilidad 1999», ISBN 970-665-053-9, можно непосредственно в КМСФО. Цена книги £45, включая почтовые расходы.

#### **Французское издание:**

Поступило в продажу издание МСФО 1999 г. на французском языке. Заказать книгу «Normes Comptables Internationales 1999», ISBN 2-910 413-45-4 можно непосредственно в КМСФО, цена £60 (для Великобритании/стран Европы) или £65 (для других стран).

## Издание КМСФО 2000 г.

**В** издании КМСФО 2000 г. содержатся все Международные стандарты финансовой отчетности, действующие по состоянию на январь 2000 г. (т.е. МСФО 1, 2, 4, 7, 8, 10, 11, 12 и МСФО 14 – МСФО 39), Предисловие ПКИ, Интерпретации ПКИ (ПКИ-1 – ПКИ-18), Принципы КМСФО, Предисловие к МСФО; обновленный Словарь терминов, История МСФО и Предметный указатель.

Заказать книгу «**Международные стандарты финансовой отчетности 2000 г.**» (опубликованную в конце марта) (ISBN 0 905625 80 3) можно непосредственно в КМСФО. Цена книги £38 (для Великобритании) или £45 (US \$76) (для Европы и других стран), включая почтовые расходы. Телефон КМСФО: **+44 (20) 7427-5927**, факс: **+44 (020) 7353-0562**, электронная почта: [publications@iasc.org.uk](mailto:publications@iasc.org.uk), страница в сети Интернет: <http://www.iasc.org.uk>.

## Суть в деталях

### «Круглый стол» КМСФО по финансовой отчетности

Джон Хаус

**В «круглом столе» участвовали:**  
**Стиг Эневольдсен**, уходящий с поста Председателя КМСФО

**Йохен Пейп**, представитель немецкой делегации и партнер фирмы «PricewaterhouseCoopers»

**Жан Келле**, представитель французской делегации и французской Ассоциации по гармонизации стандартов бухгалтерского учета

**Дэвид Дамант**, представитель Международного совета инвестиционных ассоциаций

**Карл ван Халл**, представитель Европейской Комиссии по разработке закона о финансовой информации и акционерных обществах

**Малкольм Читтем**, представитель швейцарской делегации и руководитель отдела сводной отчетности группы компаний «Novartis»

Председатель: **Джон Хаус**, журнал «Бухгалтерский учет» (Accountancy)

**Н**есмотря на то, что летнее заседание Правления КМСФО проходило в Копенгагене, большинство делегатов мысленно пребывало в Брюсселе: за неделю до этого Европейская Комиссия официально внесла предложение, согласно которому все компании, входящие в котировальные листы бирж ЕС, должны перейти на МСФО.

Как правило, прежде чем перейти к непосредственной работе над стандартами, Правление Комитета по международным стандартам финансовой отчетности начинает свои заседания с краткого сообщения о последних событиях на международной арене. В июне Правление попыталось серьезно проанализировать два важнейших события в истории КМСФО.

В мае Международная организация комиссий по ценным бумагам (IOSCO) утвердила основные стандарты КМСФО. За неделю до заседания Правления Европейской Комиссии объявила о том, что она планирует обязать все компании, входящие в котировальные листы бирж ЕС, перейти на МСФО к 2005 году. На первый взгляд, КМСФО мог бы воспринимать данные события как «ниспосланные богом», однако в обоих случаях имеются подводные камни.

Утверждение IOSCO основных стандартов носило условный характер: регулирующим органам было предоставлено право действовать по собственному усмотрению в отношении тех или

иных принципов. В предложении Европейской Комиссии предусматривается создание «механизма утверждения», позволяющего проводить анализ всех МСФО до их применения в Европе.

**Карл ван Халл сообщил Правлению, что предложение Европейской Комиссии, согласно которому все европейские компании с котироваемыми ценными бумагами обязаны применять МСФО, «оказалось самой лучшей новостью для КМСФО». Однако, если рассмотреть предложение Европейской Комиссии в контексте (а) условного характера утверждения МСФО в IOSCO и (б) официальной концепции американской Комиссии по ценным бумагам и биржам, существует ли опасность появления на региональном уровне различных вариантов МСФО?**

**Карл ван Халл:** В нашем отчете предлагается принять в ЕС глобальные стандарты. Наш взгляд, если мы сможем участвовать в разработке данных стандартов, наша позиция будет принята во внимание еще до прохождения стандартов через «механизм утверждения».

**В начале недели мы все слышали критические замечания сэра Дэвида Твиди, которые поддержали австралийцы. Какова реакция европейцев?**

**Стиг Эневольдсен:** По сути, все вышесказанное говорит само за себя: данный вопрос обсуждают страны, не являющиеся членами ЕС (британцы и австралийцы). В отличие от большинства европейских органов, устанавливающих стандарты, Великобритания так и не приняла политического решения о переходе на МСФО. Там по-прежнему сохраняется своя собственная система бухгалтерского учета. Например, «Британские авиалинии» – единственная в Европе авиакомпания, результа-

ты деятельности которой нельзя сопоставить с показателями других авиакомпаний, так как в отличие от всех остальных предприятий ей не разрешается составлять отчетность по МСФО. Другие страны-члены ЕС проявили решимость в отношении перехода на МСФО. Поэтому Великобритании следует отказаться от своих предварительных условий и двигаться в том же направлении.

**Йохен Пейп:** На мой взгляд, отчет нуждается в разъяснении. Одна из проблем механизма утверждения заключается в его техническом компоненте – когда собирается группа технических специалистов, каждый приходит со своим мнением.

Целесообразно проинформировать их о порядке работы Правления КМСФО с тем, чтобы они не пытались вносить свои собственные технические изменения. В этом заключается основная опасность. Во-вторых, мне не понятен порядок утверждения стандартов на политическом уровне. На мой взгляд, необходимо прояснить механизм его работы.

**Ван Халл:** Я считаю, что в нашем отчете достаточно четко разъясняется первое замечание. В отчете прямо утверждается, что мы установим тесные связи с КМСФО. Политический уровень может оказаться особенно полезным, если Ваши опасения оправдаются и технические специалисты проявят слишком большой энтузиазм. В политическом плане отчет выдержан в строгом стиле – нам нужны глобальные стандарты. При необходимости политики могут сказать техническим специалистам: «Давайте не будем увлекаться». С этой точки зрения, политический компонент действительно полезен.

На политическом уровне будет создан Комитет и, как показывает мой опыт работы в ЕС, политики не вмешиваются, если технические специалисты прекрасно справляются со своими

функциями. Тем не менее, политический уровень способствует определенности в законодательстве. Деловые круги хотят знать, стоит ли соблюдать положения документов, проходящих через данный механизм.

**Эневольдсен:** На политическом уровне будут работать настоящие «политики» или люди, формирующие «политику» в области бухгалтерского учета?

**Ван Халл:** Нет, это будут не министры, а представители каждой страны-члена ЕС, отвечающие за политику в сфере финансовой отчетности и получившие полномочия от органов исполнительной власти.

**Малкольм Читем:** Когда Совет Министров будет утверждать данное предложение в июле, а Парламент – в конце сентября, необходимо подтвердить, что на техническом уровне механизм утверждения представляет собой средство поддержки, а не новый способ утверждения стандартов. Надеюсь, что Вы сделаете все возможное для получения таких результатов.

**Ван Халл:** Да, безусловно.

**Эневольдсен:** На мой взгляд, это удачное решение потому, что оно позволяет согласовать нормативный характер европейского закона о бухгалтерском учете с деятельностью КМСФО как международной негосударственной организации. Кроме того, механизм утверждения можно использовать в качестве модели для других стран, желающих принять МСФО.

**На Ваш взгляд, механизм утверждения является шагом вперед на пути внедрения глобальных стандартов? Временная ли это мера, позволяющая ускорить внедрение международных стандартов, и можно ли будет впоследствии от нее отказаться?**

**Эневольдсен:** Всегда сложно отказываться от законодательных процедур. В Дании на законодательном уровне дей-

ствует механизм утверждения. Стандарты разрабатываются частным сектором и подлежат утверждению фондовой биржей. Однако, данная процедура вскоре приобрела формальный характер.

**Пейп:** Карл, если механизм утверждения не предназначен для изменения стандартов, почему бы Европейской Комиссии не использовать другой подход к решению данного вопроса? Целесообразно принять МСФО и в то же время располагать механизмом, позволяющим осуществить вмешательство, если новый стандарт рассматривается как неприемлемый.

**Ван Халл:** Йохен, именно об этом и идет речь в отчете. Неслучайно данная схема называется «механизмом утверждения». Исходным принципом является утверждение технических документов и официальной процедуры их разработки. Если КМСФО нарушит официально принятый порядок разработки стандарта, механизм утверждения может отклонить данный стандарт.

**Возможно ли появление региональных стандартов в США или Азии?**

**Дэвид Дамант:** Международный совет инвестиционных ассоциаций, делегацию которого я представляю, тщательно изучил этот вопрос. Вряд ли стоит ожидать, что в какой-либо стране будет отсутствовать механизм взаимодействия или утверждения. В США такой механизм уже существует в виде КЦББ США, а в Великобритании функционирует Ревизионный совет (Review Panel).

Однако, как уже говорилось, вмешательство на техническом уровне будет носить ограниченный характер. Официальные представители КЦББ США отмечали необходимость создания системы международного регулирования для контроля за соблюдением МСФО. В отсутствие таковой нам придется осуществ-

лать проверки непосредственно на местах.

**Читем:** На мой взгляд, на региональном уровне будут возникать разночтения не из-за принятия или непринятия того или иного стандарта, а из-за интерпретации данного стандарта. В этом случае действительно возникает опасность, что фондовые биржи по-разному будут интерпретировать стандарт.

**Какое влияние окажут на деятельность европейских компаний в ЕС и за его пределами (а) условный характер утверждения МСФО в IUSCO и (б) предложение Европейской Комиссии, предусматривающее принятие МСФО?**

**Читем:** В настоящее время в Швейцарии больше всего крупных компаний, использующих МСФО. Сейчас в Швейцарии идут дебаты о целесообразности дальнейшего использования МСФО или перехода на ГААП США.

Ознакомившись с предложением Европейской Комиссии, моя компания и целый ряд других крупнейших швейцарских компаний, скорее всего, будут использовать МСФО.

**Каким образом данное предложение повлияет на деятельность компаний (таких как BASF), которые вместо МСФО стали использовать ГААП США при составлении сводной отчетности в целях прохождения процедуры листинга на Нью-йоркской фондовой бирже?**

**Пейп:** Что касается немецких компаний, я согласен с Малкольмом. Компании, если у них нет каких-либо краткосрочных интересов, по-прежнему будут использовать МСФО. Так, некоторые предприятия занимаются поиском потенциальных объектов для поглощения в США, поэтому они хотели бы обеспечить максимальную прозрачность финансовой отчетности для аме-

риканского фондового рынка.

**Читем:** Месяц назад группа компаний «Novartis» прошла процедуру листинга в США. Нам пришлось потратить значительные ресурсы на пересчет показателей по ГААП США. В результате возник целый ряд трудностей с учетом покупок предприятий, при этом курс наших акций несколько не повысился, и я вообще сомневаюсь в пользе такого пересчета для деловых кругов. Об этом мы и заявили в наших комментариях по официальной концепции КЦББ США.

**Дамант:** Проблема выбора между МСФО и ГААП США носит краткосрочный характер. Если новая структура КМСФО окажется успешной, можно ожидать достаточно быстрое объединение двух систем. Вряд ли в будущем в одной из систем появится стандарт, который будет отличаться от своего аналога во второй системе. Через семь лет, скорее всего, эта дилемма вообще исчезнет.

**Жан Келле:** Во Франции мы консервативно относимся к МСФО. Кроме того, возникли сложности с внедрением недавно принятых стандартов. Поэтому многие компании, ранее использовавшие МСФО, в этом году перешли на национальные стандарты. Однако, я полагаю, что в результате выхода отчета Европейской Комиссии данное положение дел изменится кардинально.

Если положения отчета станут внедряться на практике, принять решение будет просто ввиду отсутствия выбора. Полагаю, что большинство французских компаний в ближайшие 3-4 года перейдут на МСФО.

**Эневольдсен:** Предложение Европейской Комиссии позволит существенно изменить ситуацию не только с международными компаниями, использующими МСФО или ГААП США, но и с большинством европейских предприятий. Поэтому не стоит недооценивать всю значимость

данного документа для европейского бухгалтерского учета.

Необходимо понимать, что произойдет при сохранении статус-кво. Если в Европе не появится устойчивый рынок капитала, подлежащий жесткому регулированию, привлечение капитала по низкой стоимости станет невозможным и мы будем не в состоянии конкурировать с американским рынком. Крупные компании нуждаются в современном фондовом рынке не только для привлечения акционерного капитала, но и для выпуска современных долговых инструментов.

При отсутствии конкурентоспособного европейского рынка мы окажемся в ситуации, когда будет функционировать один крупный американский рынок, а все остальные останутся второстепенными.

**Как Вы считаете, нужно ли принять нормативный акт, обеспечивающий корректное применение МСФО компаниями и аудиторами?**

**Читем:** В настоящее время, пытаясь заполнить существующий вакуум, регулирующие органы быстрыми темпами разрабатывают интерпретации стандартов. В этом году должны выйти еще несколько сложных стандартов. Как я уже говорил, Постоянному комитету по интерпретациям при КМСФО необходимо подготовить рекомендации по применению отдельных стандартов. Если КМСФО четко не определит направление, за него это сделают регулирующие органы. Я выступаю за разработку таких рекомендаций в КМСФО при помощи ПКИ или другого механизма.

**Ван Халл:** Механизм утверждения поможет компаниям применять МСФО. Именно поэтому в отчете Европейской Комиссии подчеркивается необходимость тесного взаимодействия с ПКИ. ПКИ не имеет возможности решать проблемы всего мира. Надеюсь, что механизм утвержде-

ния будет также взаимодействовать с FESCO (европейским объединением регулирующих органов) и КМСФО для предотвращения появления 15 различных видов МСФО.

С другой стороны, проблема правоприменения очень сложна, так как контроль за надлежащим соблюдением стандартов предусматривает как интерпретацию данных документов, так и аудит. Кроме того, встает вопрос: что делать, если компания не соблюдает правила? Аудитор может либо не заметить нарушения, либо ничего не предпринять при его выявлении. На мой взгляд, регулирующие органы должны создать механизм, благодаря которому компании знали бы о последствиях несоблюдения правил. В настоящее время в Европе все обстоит наоборот.

**Пейп:** Не уверен, что интерпретация должна входить в компетенцию механизма утверждения. За это должен отвечать ПКИ; он уже функционирует в рамках КМСФО и отвечает за интерпретацию МСФО. На мой взгляд, следует в два раза увеличить ресурсы ПКИ для удовлетворения спроса на интерпретации стандартов.

**Ван Халл:** Не согласен. Постоянно возникает тысячи вопросов, поэтому ПКИ не в состоянии осилить весь объем работы. Для нас важнее всего создание эффективного европейского рынка капитала и обеспечение сопоставимости финансовой отчетности. Хуже всего, если мы перейдем на единую систему стандартов, которые в различных странах будут применяться по-разному. Нам необходимо помочь компаниям, бухгалтерской профессии и регулирующим органам. В связи с этим мы должны вместе решать множество проблем.

**Читем:** Таким образом, рекомендации по применению стандартов должны разрабатываться не крупнейшими аудиторскими фирмами, а через....

**Ван Халл:** ... через механизм утверждения. В рамках механизма утверждения будут совместно работать составители и пользователи финансовой отчетности, организации, устанавливающие стандарты, и регулирующие органы.

**Читем:** На мой взгляд, КМСФО должен официально признавать рекомендации по применению стандартов. Не уверен, что ЕС следует самому выпускать такие рекомендации.

**Эневольдсен:** Нам придется обеспечивать открытость предлагаемого механизма с тем, чтобы не допустить появления какого-либо европейского МСФО. Карл говорит о подготовке рекомендаций, оказании содействия в применении стандартов и предоставлении помощи регулирующим органам. Очень сложно добиться такого баланса. Я согласен с Йохеном, что нам следует обратиться за содействием к ПКИ. С другой стороны, многое предстоит сделать. Надо помочь европейцам найти такой баланс, который обеспечил бы движение всех стран к единой цели одной и той же дорогой.

**Дамант:** Необходимо рассматривать данный вопрос именно с этой точки зрения. В настоящее время мы переживаем определенную ситуацию. Однако через 3-4 года мы окажемся совсем в другой ситуации. Участники рынка капитала увидят, что они имеют дело не с 75 различными видами финансовой отчетности, а только с двумя. И с этого момента международные инвесторы не станут мириться с разночтениями. Поэтому те страны, которые не перейдут на новые стандарты, останутся не у дел.

**Таким образом, из Ваших слов вытекает, что рынок не допустит появления региональных вариантов МСФО? Все ли за столом разделяют данную точку зрения?**

**Дамант:** Тем не менее, по-прежнему существует проблема интерпретации. Даже та компания, которая с большим энтузиазмом относится к МСФО, может все еще натолкнуться на отдельные непонятные пункты стандартов. Эти проблемы может решить ПКИ или КМСФО.

**Читем:** Наша компания работает в различных странах, поэтому меньше всего нам хотелось бы быть втянутыми в технические дебаты между американским регулирующим органом и японским или европейским регулирующим органом. Нам нужны гарантии в отношении единых правил игры. Мы не можем ждать, пока проблемы сами собой разрешатся через несколько лет.

**Дамант:** Мне хотелось бы еще раз подчеркнуть, что в данный момент участники фондового рынка пока еще готовы мириться с отступлениями от МСФО в отчетности отдельных компаний. Однако степень допустимых отклонений от МСФО будет резко сокращаться. Это будет предостережением тем странам, которые все еще собираются разрабатывать национальные стандарты бухгалтерского учета. Через 3-4 года страны, собирающиеся устанавливать национальные стандарты, осознают, что они шли не той дорогой.

**Пейп:** Насколько мне известно, в отчете Европейской Комиссии только один раз упоминается о компаниях, использующих ГАП США. Вы исходите из того, что через пять лет МСФО получат полное признание в США? Именно на это Вы рассчитываете?

**Ван Халл:** Отвечая на Ваше первое замечание, хотелось бы отметить, что мы специально не занимались ГАП США, так как, на наш взгляд, он ничем не отличается от обычных национальных стандартов (ГААП). Мы надеемся, что к 2005 году все компании в Европе, независимо

от того, входят они в котируемые листы или нет, будут использоваться МСФО или директивы, которые постепенно сближаются с МСФО.

Ситуация в США к тому времени будет во многом зависеть от положения дел в Европе. Как уже отмечал Стиг, если в Европе появится эффективный рынок капитала, американцы будут совершенно по-другому относиться к МСФО. Если мы создадим прозрачный рынок, в условиях которого люди смогут доверять отчетности, составленной на основе МСФО, я полагаю, что американцы изменят свое отношение. В противном случае эта проблема приобретет огромное политическое значение.

**Эневальдсен:** Сегодня мы часто говорили о Европе, но вопрос стоит гораздо шире. В Азии каждая страна устанавливает свои собственные национальные стандарты и в то же время движется в сторону МСФО, при этом их применение отнюдь не отличается единообразием. Если, как мы говорим, нам не нравятся отдельные стандарты или отступления от них в Европе, то, безусловно, предстоит колоссальная работа за пределами Северной Америки и Европы. Практика учета за пределами данных двух регионов сильно отличается, поэтому нам еще многое предстоит сделать.

**Дамант:** В связи с этим еще большее значение приобретает мое замечание о фондовом рынке. Если компания достаточно крупная, нравится ей или нет, независимо от того, где котируются ее ценные бумаги, через 3-4 года ей скажут: «Если Вам нужно привлечь капитал, Вы должны применять МСФО надлежащим образом».

*Данная статья была опубликована в журнале «Accountancy». С автором статьи Джоном Хаусом можно связаться по электронной почте [jhouse@icaew.co.uk](mailto:jhouse@icaew.co.uk).*

## Учет налогов на прибыль по МСФО/ГААП

Арт Франчек

**П**ри изучении годового отчета любой транснациональной компании инвестор, скорее всего, обнаружит значительные суммы по статье «отложенные налоги». Так, в 1999 г. данный показатель в отчетности компании «Daimler/Chrysler» составил 1,9 миллиарда долларов, «Boeing Company» – также 1,9 миллиарда долларов, «Bristol Meyers» – 415 миллионов долларов и «Goodyear» – 376 миллионов. Сопоставимые цифры присутствуют в балансе всех компаний.

Что представляют собой отложенные налоги? Каков порядок их расчета согласно общепринятым правилам бухгалтерского учета (ГААП и МСФО)? Каково значение данных методов учета для реформы российской системы бухгалтерского учета? Перед тем, как приступить к рассмотрению данных вопросов, на мой взгляд, целесообразно изучить терминологию, используемую в МСФО и ГААП:

**Учетная прибыль** – общая сумма прибыли или убытка за период (включая чрезвычайные статьи), представленная в отчете о прибылях и убытках и рассчитанная в соответствии с требованиями МСФО/ГААП.

**Налогооблагаемая прибыль (убыток)** – сумма прибыли (убытка) за период, определенная в соответствии с нормами налогового законодательства.

**Временная разница** – разница между правилами МСФО/ГААП и требованиями налогового законодательства к учету различных статей до-

ходов и расходов. Например, согласно МСФО/ГААП безнадежная задолженность относится на расходы с использованием метода резервирования, тогда как в соответствии с требованиями налогового законодательства безнадежную задолженность разрешается вычитать для целей налогообложения только после ее фактического списания. В результате расходы, отраженные в финансовой отчетности, могут подлежать вычету для целей налогообложения только в следующем году. Еще одним примером временной разницы является амортизация. Для целей составления финансовой отчетности компания может применять линейный способ амортизации, а для целей налогообложения – методы ускоренной амортизации. Таким образом, на один и тот же актив начисляется разная амортизация для целей налогообложения и бухгалтерского учета. В обоих случаях общая сумма вычитаемых расходов одна и та же [по налоговому и бухгалтерскому учету], различаются только периоды, в которых производится их списание.

**Постоянная разница** – разница между правилами МСФО/ГААП и нормами налогового законодательства, в результате которой статья расходов/доходов, признаваемая в бухгалтерском учете, никогда не будет приниматься в качестве расхода/дохода для целей налогообложения. Наиболее типичным примером постоянной разницы являются расходы на питание и представительские расходы. В бухгалтерском учете эти расходы всегда приводят к уменьшению прибыли, тогда как в налоговом законодательстве большинства стран установлены пределы, в которых такие расходы принимаются к вычету для целей налогообложения.

**Метод отсрочки** – метод расчета отложенных налогов, основная цель которого – обеспечить соответствие расходов по налогам доходам и расходам, участвующим в формировании финансового результата до налогообложения. При определении величины отложенных налогов основное внимание уделяется расчету суммы налогов, сэкономленной или выплаченной авансом в текущем периоде в связи с имеющимися временными разницеми. Налоговые ставки будущих периодов и изменения в налогах не принимаются в расчет в рамках метода отсрочки, так как величина отложенного налога и ее снятие зависят от налоговой ставки, действующей в течение периода, когда появились временные разницы.

**Метод активов/обязательств** – метод расчета отложенных налогов, при котором налоговые последствия всех событий, отраженных в финансовой отчетности, должны признаваться либо как 1) налоги, подлежащие уплате или возврату, либо как 2) отложенные налоговые обязательства или требования. Так как величина отложенных налогов зависит от будущих налоговых ставок, налоговые последствия события, обуславливающего появление отложенного требования или обязательства, оцениваются исходя из устанавливаемых в будущем налоговых ставок. Следовательно, изменения налоговых ставок приводят к изменениям величины отложенного налогового требования или обязательства.

**Другие термины.** В SFAS 109 (стандарте ГААП США) и МСФО 12 также встречаются другие термины: полное и частичное признание, стратегии налогового планирования, перенесенные на будущие периоды чистые операционные убытки.

За последние 60 лет органы, устанавливающие ГААП и МСФО, постоянно дискутировали по поводу учета налогов на прибыль. В 1967 г. американский Совет по принципам бухгалтерского учета выпустил «АРВ 11», в котором предписывалось вести учет отложенных налогов по методу отсрочки (подход на основе отчета о прибылях и убытках). В 1987 г. американский FASB (Совет по стандартам финансового учета) определил, что «АРВ 11» больше не удовлетворяет современным требованиям, так как он не учитывает изменения, произошедшие в налоговом законодательстве и налоговых ставках. В результате появились SFAS 96 и SFAS 109, предписывающие использование метода обязательств. МСФО прошел аналогичные этапы в процессе разработки стандарта по учету налогов на прибыль. В 1979 году был опубликован МСФО 12, согласно которому при расчете отложенных налогов разрешалось использовать либо балансовый метод, либо метод отсрочки. Новая редакция МСФО 12 (1998 г.) представляет собой практически полную копию SFAS 109 и предписывает применение метода обязательств.

При всей своей сложности правила учета налогов на прибыль по ГААП и МСФО обеспечивают автономность налогового и финансового учета. Необходимо всегда помнить о различных целях каждой системы бухгалтерского учета. Налоговое законодательство направлено на повышение доходов бюджета, регулирование деловой активности, стимулирование инвестиций и перераспределение доходов между различными социальными группами. Налоговое законодательство постоянно меняется и представляет собой компромиссы, достигнутые на законо-

дательном уровне. Не случайно Бисмарк говорил, что «формирование налоговой политики напоминает производство колбасы». Таким образом, налоговые декларации практически бесполезны для потенциальных инвесторов, ведь в них всего-навсего отражается информация о том, насколько эффективно налогоплательщик использовал налоговое законодательство для занижения своей прибыли. Правила бухгалтерского учета по ГААП и МСФО разрабатывались для отражения реальной экономической ситуации в уместной для пользователей финансовой отчетности, позволяющей принимать обоснованные решения. Система бухгалтерского учета меняется не так часто, как налоговое законодательство. Согласно ГААП и МСФО именно с финансового результата начинается расчет налогооблагаемой прибыли на основании требований налоговых органов к операциям, уже отраженным в финансовой отчетности. Две системы бухгалтерского учета абсолютно автономны: изменения в правилах бухгалтерского учета ни коим образом не влияют на величину налогооблагаемой прибыли, а изменения в налоговых инструкциях сказываются только на размере расходов по налогам, отражаемых для целей финансового учета.

Переход от одной системы к другой производится при помощи таблицы временных разниц между налоговым и финансовым учетом, а также исходя из изменения фактической ставки налогообложения, происходящего в связи с наличием постоянной разницы между нормами налогообложения и правилами финансового учета.

Концепции отложенных налогов и постоянных разниц можно разобрать на следующем примере:

	1997 г.	1998 г.
Финансовый результат по МСФО/ГААП до налогообложения	\$10,000	\$15,000
Постоянные разницы (т.е. расходы на питание и командировки)	1,000	2,000
Прибыль по МСФО/ГААП до налогообложения	11,000	17,000
Действующая налоговая ставка 30%	x .30	x .30
Расходы по налогу согласно финансовому учету по МСФО/ГААП	3,300	5,100
Финансовый результат по МСФО/ГААП до налогообложения (см. выше)	11,000	17,000
Временные разницы (безнадежная задолженность, отнесенная на расходы по МСФО/ГААП в 1997 г. и принятая к вычету для целей налогообложения в 1998 г.)	1,500	1,500
Налогооблагаемая прибыль согласно налоговой декларации	12,500	15,500
Действующая налоговая ставка 30 %	x .30	x .30
Налог, подлежащий уплате в бюджет	3,750	4,650

Проводка по МСФО в 1997 г.		Проводка по МСФО в 1998 г.	
Расходы по налогам	3,300	Расходы по налогам	5,100
Отложенный налог (требование) (1500 x .30)	450	Отложенный налог	450
Краткосрочное налоговое обязательство	3,750	Краткосрочное налоговое обязательство	4,650

Фактическая ставка налогообложения 1997 г.	3,300/10,000	33%	(обратите внимание: действующая ставка составляет 30%)
Фактическая ставка налогообложения 1998 г.	5,100/15,000	34%	(обратите внимание: действующая ставка составляет 30%)

Как показывает данный пример, налогооблагаемая прибыль выводится из финансового результата на основании правил налогового учета, регламентирующих порядок отнесения безнадежной задолженности на расходы. В результате в балансе за 1997 г. фирма отражает налоговое требование в размере 450 долларов, а в 1998 г. оно будет принято к вычету для целей налогообложения и снято с баланса. Краткосрочное налоговое обязательство всегда представляет собой задолженность перед бюджетом. Наличие постоянных разниц приводит к увеличению фактической ставки налогообложения с 30% (действующей ставки) до 33% в 1997 г. и до 34% – в 1998 г. Следует отметить, что в данном примере при использовании метода отсрочки и метода обязательств получается один и тот же ответ, так как мы исходим из неизменной налоговой ставки.

За последние несколько месяцев в информационном бюллетене «Accounting Report» появилось несколько статей, в которых рассматривалось воздействие МСФО на налогооблагаемую базу для исчисления налога на

прибыль по российскому законодательству. Одни авторы утверждают, что прибыль по МСФО нельзя использовать в качестве исходного пункта для расчета налога на прибыль. В другой статье отмечалась необходимость внесения существенных изменений в Закон «О налоге на прибыль» при внедрении МСФО. В данной статье я попытался проиллюстрировать одну из основных характеристик стандартов МСФО/ГААП, а именно: их полную автономность от налогового законодательства. Хотя прибыль по МСФО/ГААП используется в качестве исходного пункта для расчета налогооблагаемой прибыли, в основе расчетов лежат все действующие правила налогообложения. Различные методы амортизации, учета безнадежной задолженности, гарантийных и условных обязательств, а также многие другие расхождения отражаются как «временные разницы». В состав «постоянных разниц» входят такие статьи, как расходы на питание и командировочные расходы, которые признаются в учете по МСФО/ГААП и не принимаются к вычету для целей налогообложения. Практически все компании, использующие

МСФО/ГААП, раскрывают в отдельных таблицах статьи доходов и расходов, учет которых по МСФО/ГААП отличается от порядка учета для целей налогообложения.

На мой взгляд, обеспечение автономности стандартов МСФО/ГААП и налогового законодательства необходимо для успешного внедрения МСФО в России.

*Арт Франчек является заместителем декана, преподавателем бухгалтерского учета и налогообложения в Американском институте бизнеса и экономики в Москве. С ним можно связаться по телефону/факсу (095) 373 6241 или по электронной почте: artf@online.ru.*

## Бухгалтерский учёт в региональных органах государственной власти

Эндрю Добсон

**В** настоящей статье представлены основные положения работы автора по данной теме. Более полный вариант статьи читатели информационного бюллетеня могут получить в МЦРСБУ.

Бухгалтерский учет в региональных органах государственной власти по своей специфике отличается от бухгалтерского учета в органах центрального правительства и коммерческих компаниях. Во многих странах система бухгалтерского учета в региональных органах власти фактически сочетает в себе элементы учета в центральном пра-

вительстве (госстандарты финансовой отчетности) и требования стандартов бухгалтерского учета для коммерческих компаний. В настоящее время региональные органы государственной власти в целом ряде стран все больше и больше начинают использовать правила учета для коммерческих компаний, в основе которых лежат требования Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО), а также МСФОГС, которые в настоящее время внедряются Международной федерацией и основу которой составляют МСФО.

Это вполне логично, так как региональные органы государственной власти играют достаточно активную роль в сфере оказания услуг (т.е. по своим функциям они ближе к коммерческим организациям сферы услуг), а центральное правительство в большей степени занимается управлением, разработкой законов и нормативных актов, обеспечением унификации стандартов. Как это ни парадоксально, в странах, где нормы «коммерческого» учета удалось в полной мере внедрить в региональных органах государственной власти, меняется роль региональной администрации. Она постепенно прекращает оказывать услуги населению на коммерческой основе и начинает выполнять функции, более характерные для исполнительных органов государственной власти: определяет стандарты качества услуг, разрабатывает нормативные акты и от лица налогоплательщиков заключает контракты с частными компаниями на оказание услуг.

Изменения в бюджетном кодексе России, скорее всего, приведут к аналогичным результатам (в том числе изменения в системе налогообложения предусматривают передачу региональной администрации реального контроля за финансированием коммунального сектора на местах в рамках федерального

стандарта, в котором будут закладываться конечные результаты, а не исходные нормы расходования средств, как это было раньше). Для обеспечения прозрачности деятельности региональной администрации (для избирателей, налогоплательщиков, кредиторов и сотрудников) и принятия качественных управленческих решений необходимы соответствующие новым условиям структура и форма представления информации.

Маловероятно, что с принятием единого бюджетного кодекса или плана счетов центральное правительство и региональные органы государственной власти сразу же получат оптимальную форму представления информации.

В условиях такой огромной и быстро меняющейся страны, как Россия, вряд ли стоит ожидать, что единый стандарт удастся внедрить в наиболее отсталых регионах и в то же время эффективно использовать его в качестве нормы для наиболее продвинутых в экономическом плане регионов. Следовательно, целесообразно создавать «двухуровневую» структуру, предусматривающую наличие на законодательном уровне единых для всех минимальных требований, неисполнение которых приводит к соответствующим санкциям. Одновременно с этим вне системы законодательства должен действовать более жесткий «Кодекс добросовестной практики» с рекомендациями для наиболее передовых регионов. Все будут обязаны составлять отчетность в соответствии с минимальными требованиями, а для регионов, способных соблюдать «Кодекс добросовестной практики», необходимо создать различные стимулы. «Кодекс добросовестной практики» может служить ориентиром при разработке нормативных требований и выступать в качестве стандарта раскрытия информации как для избирате-

лей, налогоплательщиков, центрального правительства, кредиторов и сотрудников администрации, так и при подготовке информации, поддерживающей процесс принятия управленческих решений.

В результате повышается степень прозрачности (заинтересованные лица могут разобраться в текущей ситуации, принять соответствующее решение при голосовании, кредитовании и т.п.) и ответственности (проще определить лицо, ответственное за тот или иной вид деятельности, и внести необходимые коррективы). Осуществление таких кардинальных изменений требует времени, при этом реформа системы представления информации является одним из важнейших шагов в данном направлении.

Направления бухгалтерского учета, подлежащие реформированию (в сторону сближения с МСФО):

- **полнота данных и их консолидация:** отражение в отчетности всех активов/обязательств, доходов и расходов – «сверху вниз» (в разрезе нижестоящих органов государственной власти) и «в развернутом виде» (без зачета статей доходов и расходов, активов и обязательств по отдельным видам услуг) – которые возникают в ходе деятельности отчитывающегося хозяйствующего субъекта.
- **план счетов:** госстандарты финансовой отчетности могут оказаться неподходящими для ведения бухгалтерского учета в региональной администрации. Целесообразно создать базу данных, позволяющую проводить многоаспектный анализ (по субъектам, объектам, административным обязанностям и т.п.).
- **кассовый метод или метод начисления:** небогатые регионы вряд ли смогут вести учет по методу начисления, поэтому его еще рано

прописывать в законодательстве в качестве обязательного требования; тем не менее, метод начисления позволяет обеспечить надлежащий учет затрат и распределение ресурсов при оказании услуг. Поэтому метод начисления следует включить в «Кодекс добросовестной практики» и обязать региональную администрацию проводить сверку между отчетами о движении денежных средств и отчетами о доходах/расходах, составленными по методу начисления.

- **учет долговых обязательств:** затраты по долговым обязательствам (амортизацию дисконта, положительные/отрицательные курсовые разницы) следует отражать по методу начисления, а динамику изменений основной суммы долга раскрывать в разрезе денежных потоков, а не доходов/расходов. Региональные органы государственной власти могли бы на своем примере доказать способность управлять риском и вовремя платить по долгам (лучше, чем кто-либо на рынке, чего как раз и не удалось добиться в 1998 году).
- **бухгалтерский баланс:** большинство региональных администраций в России в настоящее время вряд ли смогут перейти на составление полного бухгалтерского баланса. Однако в отдельных регионах уже используются многие его составные элементы. Уже собрано достаточно информации, позволяющей разработать бухгалтерский баланс, на основе которого осуществлялась бы сверка денежных потоков и изменений остатков денежных средств за отчетный период.
- **оборотные и внеоборотные активы:** ведомости учета основных средств, начисление амортизации и капитализация инвестиционных рас-

ходов являются полезными инструментами управления сферой услуг; с самого начала они должны войти в «Кодекс добросовестной практики», а затем уже в нормативные акты по мере накопления опыта.

Многие из данных проблем рассматривались в рамках региональных программ, осуществлявшихся за счет средств технического содействия. В решении этих вопросов должны помочь инициативы, с которыми выступили Министерство финансов и Всемирный Банк в ходе совместного Проекта технического содействия в области региональных финансов. Инициативы предусматривают совершенствование законодательных требований к бухгалтерскому учету и разработку «Кодекса добросовестной практики». Чем больше данные инициативы и «Кодекс добросовестной практики» будут отражать соответствующие элементы МСФО, тем лучше удастся удовлетворить потребности региональных администраций в сфере бухгалтерского учета.

*Эндрю Добсон является консультантом британского Департамента международного развития (DFID). Он работает совместно с Министерством финансов РФ в рамках финансируемой Всемирным банком, «Программы технического содействия в области региональных финансов», а также предоставляет рекомендации администрации Санкт-Петербурга. В данной статье высказывается личная точка зрения автора, которая может не совпадать с позицией DFID, его российских и зарубежных партнеров. С Эндрю Добсоном можно связаться по электронной почте [ACDobson@aol.com](mailto:ACDobson@aol.com) или по телефону: +44 (179) 881 3205, +7 (095) 299 5097, +7 (812) 314 9705.*

## Бухгалтерский учет в социальных фондах – объективное отражение социальной политики

Оливье Лотретт  
Бернар Парис

**С**истемы социального страхования получили распространение в развитых странах после второй мировой войны. Для организации системы социального обеспечения на государственном уровне создавались новые институты, которые по закону имели право собирать средства и осуществлять выплаты пособий. В отдельных странах Западной Европы внедрялась система финансов в составе фондов, независимых от государственного бюджета. Таким образом, российская система не слишком отличается от западноевропейской.

Система социального страхования выступает в качестве альтернативного источника дохода для тех застрахованных, которые временно или постоянно утрачивают имеющиеся у них источники дохода. Как правило, социальное страхование распространяется на следующие обстоятельства, вызывающие потерю источников дохода:

- болезнь и инвалидность;
- потеря работы;
- беременность и роды;
- уход на пенсию.

Финансирование выплат пособий обычно осуществляется за счет взносов, рассчитываемых на основе размера личного дохода.

Важнейшим источником взносов является заработная плата, при этом дополнительно могут использоваться отчисления с других доходов или прямые налоги. Так как при создании системы социального обеспечения не происходит авансирования денежных средств, ее финансирование осуществляется на основе принципа распределения, т.е. выплата пособий производится за счет взносов, поступивших в течение данного периода.

После финансово-экономического кризиса социальные фонды столкнулись с проблемой дефицита бюджета. Рост уровня безработицы автоматически влечет за собой соответствующее увеличение размеров выплачиваемых пособий по безработице и снижение отчислений с фонда оплаты труда. Еще одна причина бюджетного дефицита связана с увеличением средней продолжительности жизни и последствиями резкого роста рождаемости сразу после второй мировой войны, что привело к увеличению пенсионных выплат пенсионными фондами.

Проблемы с финансированием поставили под сомнение уместность методов бухгалтерского учета, используемых для оценки степени устойчивости социальных фондов.

Исторически социальные фонды функционировали в рамках госбюджета, поэтому в них использовалась система учета для бюджетных организаций. В рамках учета по кассовому методу основной акцент смещен на исполнение бюджета с тем, чтобы финансовая отчетность отражала профицит или дефицит бюджета, возникающий в результате разницы между поступившими взносами и выплаченными пособиями.

В каждой стране действуют свои правила ведения бухгалтерского учета для бюджетных организаций, которые обычно встраиваются в систему национального законодательства. В последнее время органы, устанавливающие

принципы международного учета (МСФО), активно занимаются данной проблемой, однако работа над МСФО для государственного сектора по своим результатам значительно отстает от разработок МСФО для частного сектора.

Что касается стандартов бухгалтерского учета для социальных фондов, особого внимания заслуживают два события первостепенной важности:

- Во-первых, в соответствии с Маастрихтским договором устанавливаются ограничения на величину бюджетного дефицита стран-членов Европейского Союза. Для сопоставления бюджетных дефицитов различных стран потребовалось внедрение единого стандарта. Учитывая тот факт, что согласно стандарту ЕС необходимо отражать существующую на конец года задолженность по взносам компаний и пособиям застрахованным, а также начислять амортизацию на активы, уже наметился переход от кассового метода к методу начисления.
- Во-вторых, Международная федерация бухгалтеров (МФБ) создала Комитет по государственному сектору, занимающийся разработкой стандартов для государственных организаций. В основу стандартов МФБ положены, главным образом, стандарты МСФО, при этом цель стандартов МФБ заключается в учете обязательств, существовавших до закрытия отчетного периода.

Таким образом, в положениях Маастрихтского договора и документах МФБ предусматривается переход на учет по методу начисления, который практически ничем не будет отличаться от принципов учета в частном секторе. Основное отличие состоит в использовании термина «традиционное обязательство», определенного в МСФО 37 «Резервы, условные обязательства и условные активы». В соответствии с данным

Стандартом под обязательством понимается «текущее обязательство, возникающее в результате прошлого события», а признание резерва осуществляется, «когда у организации имеется текущее обязательство (правовое или традиционное)...». Согласно определению Комитета по международным стандартам финансовой отчетности (КМСФО) порядок признания правового обязательства регламентируется нормами Маастрихтского договора. Традиционное обязательство определяется как «обязательство, вытекающее из деятельности компании, когда:

- установившаяся практика деятельности, опубликованная политика или достаточно конкретное заявление компании свидетельствуют о том, что она принимает на себя определенные обязанности; и
- в результате у других сторон появляются обоснованные ожидания в отношении того, что она выполнит эти обязанности».

В частности, пенсии по-видимому подпадают под определение «традиционного обязательства». Тем не менее, в большинстве стран-членов ЕС в отчетности пенсионных фондов не формируются резервы на выплату пенсий в обозримом будущем.

Необходимость осуществления контроля за надлежащим применением стандартов или концептуальных принципов бухгалтерского учета объясняется не только стремлением к «глобализации» или сопоставимости финансовой отчетности. Гораздо важнее обеспечить соответствие стандарта (стандартов) специфике национальной системы социального страхования. Основной проблемой в бухгалтерском учете является признание обязательств. Применительно к социальным фондам это означает, что пособие относится на расходы фонда только при выполнении определенных юридических условий выплаты пособий застрахованным лицам. В отличие от накопительной сис-

темы, в рамках распределительной системы собранные взносы используются на выплату пособий. Распределительная система предполагает наличие строгого соответствия между доходами и расходами. Однако, следует помнить о том, что в последние годы в Западной Европе обеспечить финансовое равновесие удавалось далеко не всегда.

Если в национальном законодательстве предусматривается, что социальное пособие подлежит выплате только при наличии соответствующих денежных средств, наиболее подходящей является система на основе кассового метода учета. В этом случае пенсионер не получит пенсию, пока пенсионный фонд испытывает бюджетный дефицит.

С другой стороны, согласно принципу начисления задолженность по пособиям остается непогашенной до поступления взносов или перечисления средств из государственного бюджета. В данном случае задолженность перед пенсионером отражается в составе обязательств.

Выбор варианта зависит от социальной политики государства.

В настоящее время в Российской Федерации осуществляется реформирование системы управления социальными фондами. Данная реформа представляет собой уникальную возможность для рассмотрения приемлемости используемых принципов бухгалтерского учета. Как и в странах ЕС, реформа бухгалтерского учета в социальных фондах должна проводиться вслед за изменением социальной политики.

*Оливье Лотретт и Бернар Парис являются финансовыми консультантами в Министерстве финансов Франции. С Оливье Лотреттом можно связаться по тел. +336 (11) 61 40 18. С Бернаром Парисом можно связаться по тел. +334 (91) 76 01 02.*

## О дешевых деньгах и высоких рисках

**Интервью Дэвида Даманта журналу «Эксперт»**

*Господин Дамант, мне бы хотелось начать с вопроса о тенденциях развития мировой экономической системы. В девяносто восьмом году, когда разразился финансовый кризис, казалось, что он будет распространяться и дальше. Но этого почему-то не произошло. Почему?*

Я не знаю точного ответа на этот вопрос, да и мало кто в мире знает. Рассуждать на макроэкономические темы очень сложно. Тем не менее существуют некоторые тенденции, которые позволяют получить косвенный ответ на ваш вопрос.

В течение последних пятидесяти лет система управления экономикой разных стран постоянно совершенствовалась. Пробовали использовать методы централизованного управления, монетарного управления и так далее. И хотя четкого метода управления так никто и не придумал, пришли к выводу, что лучшим способом является «мягкое» управление системой путем метода проб и ошибок. Если раньше и в Европе, и в Северной Америке регулирующие органы ждали, когда экономика достигнет пика роста, а потом уже пытались управлять ситуацией, то теперь они в самом начале стадии роста начинают опробовать методы по его замедлению. Поэтому за последние семь-восемь лет на Западе намечалось достаточно стабильное развитие экономики, и страны Америки и Европы смогли без

особых потерь пережить воздействие этого финансово-экономического кризиса. В настоящий момент и Япония выбирается из трудностей. После того как Япония полностью ликвидирует последствия кризиса, будет создан своего рода буфер, который не позволит кризису распространяться.

И именно это условие – высокая управляемость экономикой – оправдывает гораздо более высокий, чем можно было ожидать, уровень биржевых котировок.

**Тем не менее американские биржевые индексы, прежде всего индекс NASDAQ, ведут себя крайне неустойчиво. Неужели и при этом можно утверждать, что западная экономика, и американская в частности, стабильна?**

Надо все-таки посмотреть, как ведут себя биржевые котировки на всех крупных рынках. Акции интернет-компаний являются скорее исключением из правила, так как акции большинства компаний, относящихся к традиционным отраслям рынка, ни в коей мере нельзя считать переоцененными. Более того, существует тенденция к снижению их котировок. Однако даже учитывая, что интернет-рынок является лишь частью экономической системы, нельзя исключить, что его падение вызовет цепную реакцию. Поэтому задача заключается в том, чтобы найти баланс между стабильно работающей основной экономикой и ажиотажом на рынке акций новых отраслей.

В этой связи я бы заметил, что в перспективе можно прогнозировать усиление региональной диверсификации инвестиций, особенно со стороны США. Я говорю о США особо, во-первых, потому, что до сих пор в вопросе диверсификации инвестиций они были очень консервативны и предпочитали не вкладывать деньги за рубеж, во-вторых, потому, что речь идет о довольно

большом объеме финансовых ресурсов. И это важно для всех, в том числе для России.

#### **Порядок и класс**

**Если говорить о региональных направлениях инвестиций, можно ли выделить те страны, которые инвесторы считают наиболее привлекательными?**

Существуют два критерия оценки привлекательности страны. Первый – это общекультурный фон. И в этом смысле восточная культура, страны Востока, и в частности Китай, очень привлекательны. У них есть определенный талант. Но это вовсе не значит, что другие страны заведомо уступают им. Я приведу пример Центральной Европы. Когда во всех этих странах начались реформы, инвесторы всего мира отдавали предпочтение Венгрии, в которой и при коммунистическом режиме существовала капиталистическая экономика. На втором месте была Чехословакия, потому что чехи такие умные, интеллигентные. Было напечатано огромное количество статей инвестиционных банкиров о том, какие привлекательные Венгрия и Чехословакия. И никто даже не упомянул о Польше, которая оказалась самой успешной в экономическом плане страной в Центральной Европе.

То есть нельзя ограничиваться культурной составляющей. И хотя очень сложно бороться с некоторыми реакционными настроениями, если вы научитесь контролировать инфляцию, хорошо организуете рынок, дадите равные права всем участникам, создадите систему качественного корпоративного управления, прозрачной финансовой информации, то вам удастся изменить настроения инвесторов. И это может сделать любая страна.

**В этом контексте – привлекательности культуры и порядка – как выглядит Россия?**

Мне бы не хотелось комментировать экономическую политику, потому что здесь всегда можно ждать каких-то неожиданностей. Пример – Малайзия. После экономического кризиса многие страны поступили правильно. А руководитель Малайзии сделал все, что, по мнению Мирового банка и МВФ, было ужасной ошибкой. И тем не менее Малайзия прекрасно вышла из кризиса, даже, может быть, лучше, чем многие другие. Поэтому в отношении России очень сложно давать какие-то комментарии. Но, безусловно, есть ряд серьезных недостатков, которые необходимо устранить.

Первое – необходимо улучшить систему корпоративного управления. Существует множество причин, по которым менеджеры должны работать в интересах акционеров, и, как правило, если они начинают работать так, то растет и рентабельность компаний, и их привлекательность для инвесторов.

Второе – необходимо добиться большей открытости компаний, устранить сложные взаимоотношения между компаниями и органами государственной власти. Можно привести пример Швейцарии. Я не хочу сказать, что уровень коррупции в Швейцарии достиг такого же уровня, как в России, но, тем не менее, степень закрытости управления компаниями можно сопоставить с российской. И, скажем, компания Nestle, которая полностью реформировала систему корпоративного управления и стала абсолютно открытой для общественности, одновременно стала более привлекательной для инвесторов.

Но это сложная проблема. Потому что если компанией управляет узкий круг лиц, то они, естественно, извлекают выгоду от сделок, связанных, скажем, с партнерами на местном уровне. И в этом смысле для них есть определенный смысл быть закрытыми. И ес-

тественно, когда такому узкому кругу лиц предлагают стать открытыми, обеспечить систему прозрачной финансовой информации для широкого круга акционеров, то им поначалу непонятно, насколько это выгодно. Поэтому, возможно, требуется принятие некоего закона, неких правил, стимулирующих большую открытость компании.

Третье – это развитие фондового рынка. Новому правительству необходимо стимулировать деятельность Федеральной комиссии по ценным бумагам и ее региональных отделений с тем, чтобы они продолжали работу по развитию фондового рынка. Это очень важно, поскольку, если у инвестора есть реальная возможность продать акции на рынке, при покупке он требует меньшей доходности. То есть, если на рынке будут котироваться акции еще тысячи компаний, то в будущем они смогут привлечь более дешевый капитал.

Ну и, в конце концов, необходимо повысить качество финансовой отчетности компаний, добиваться введения международных стандартов.

#### **Дурацкая расточительность**

**Если говорить о стандартах в финансовой отчетности, самое распространенное возражение по поводу их немедленного введения в России, которое мне доводилось слышать, связано с тем, что они особенно никому не нужны. На самом деле западных инвесторов, которые готовы прийти в Россию, слишком мало, чтобы ради них затевать эту работу, а у наших налоговых служб и прочих внутренних организаций, в общем-то, и потребности такой нет.**

Во-первых, надо учитывать, что через три-четыре года все

страны мира перейдут на международные стандарты финансовой отчетности. Единственное исключение составляют США, которые будут переходить на них в течение пяти-семи лет. Во-вторых, международные стандарты финансовой отчетности отражают реальную экономическую ситуацию, тогда как действующие стандарты бухгалтерского учета ее не отражают. Это значит, что абсолютно все деньги в России инвестированы по неверной цене капитала. А если бы эти деньги инвестировались по нужной цене, то на сэкономленные ресурсы удалось бы построить, например, несколько тысяч больниц.

**То есть вы хотите сказать, что, не вводя международные стандарты, мы получаем слишком дорогие деньги?**

Да, при непрозрачной системе бухгалтерского учета инвестор закладывает в цену капитала риск, и деньги становятся дороже. А более безопасные инвестиции претендуют на меньшую доходность и, следовательно, дешевле. То есть если вы принимаете систему бухгалтерского учета, ориентированную на сбор налогов, то вы намеренно убиваете детей в больницах, потому что неэкономно распоряжаетесь инвестиционными ресурсами.

#### **Жесткая трактовка.**

Да, потому что богатство, активы, финансовые ресурсы распределяются с абсолютно дурацкой неэффективностью. И это верно не только в отношении России. Так происходит везде.

*Дэвид Дамант является Президентом EFFAS.*

*Данная статья была опубликована в журнале «Эксперт» №18 (229) от 15 мая 2000 года. Адрес «Эксперта» в сети Интернет <http://www.expert.ru>.*

## Международная профессиональная квалификация СИМА

*Татьяна Карталова*

**О**дной из основных задач Программы реформирования бухгалтерского учета в России является подготовка и повышение профессиональной квалификации бухгалтеров, финансовых менеджеров, аудиторов и других специалистов бухгалтерского учета.

Одновременно с привлечением капитала в экономику России необходимы инвестиции в развитие профессионального мастерства бухгалтеров в целях повышения статуса профессии.

Появление на рынке большого количества иностранных корпораций, российских компаний, выпускающих акции, и других заинтересованных лиц ведет к необходимости повышения прозрачности и ясности предоставляемой финансовой информации, позволяющей инвесторам принять адекватное решение. Данный процесс приводит к увеличению спроса на бухгалтеров, владеющих западными системами учета. Такие специалисты смогут предоставлять информацию необходимую как для ежедневного управления предприятием, так и для успешного стратегического управления.

Дипломированный институт бухгалтеров по управленческому учету (СИМА) один из шести дипломированных бухгалтерских институтов в Великобритании, входящий в Консультативный комитет бухгалтерских институтов (ССАВ), образованный упомянутыми организациями.

С момента своего образования в 1919 году СИМА предоставляет квалификацию, полностью отвечающую требованиям со-

временного бизнеса. Это единственный профессиональный институт, специализирующийся на управленческом учете.

Требования СИМА к теоретической и практической подготовке разработаны для подготовки квалифицированных дипломированных бухгалтеров по управленческому учету, владеющих основными принципами управления производством и являющимися экспертами в подготовке и предоставлении финансовой информации, необходимой для процесса принятия решения и стратегического управления.

В соответствии с независимым опросом, проведенным агентством Robert Half Survey, за последние пять лет при выборе наиболее предпочтительной финансовой квалификации для бизнеса две трети работодателей ставят квалификацию СИМА на первое место. Отличительной особенностью квалификации Дипломированного бухгалтера по управленческому учету является способность рассматривать финансовые вопросы с коммерческой точки зрения.

Программа экзаменов СИМА охватывает теоретические знания и навыки, необходимые для получения квалификации Дипломированного бухгалтера по управленческому учету. Программа состоит из четырех ступеней по четыре экзамена в каждой.

Программа квалификационных экзаменов построена на тщательном исследовании роли Дипломированного бухгалтера по управленческому учету и навыках, необходимых для успешного выполнения его функций. Программа была разработана в результате консультаций с членами Института, компаниями, образовательными институтами и студентами. В ее состав входят такие дисциплины, как финансовый и управленческий учет, финансовая отчетность, корпоративное законодательство, организационное управление и развитие, информационный и стра-

тегический финансовый менеджмент, что позволяет студенту внести немедленный вклад в процесс принятия решений, стратегического планирования и развития финансовых и информационных систем в организации.

Для получения квалификации CIMA и принятия в члены Института студентам необходимо иметь по крайней мере три года практической работы в соответствующих областях управленческого учета и бизнеса.

С приближением нового тысячелетия необходима уверенность, что теоретические и профессиональные навыки, предлагаемые CIMA, остаются на уровне современных требований стремительно развивающегося многогранного международного бизнеса.

Последние исследования Индустриального общества выявили основные факторы, влияющие на деятельность бухгалтеров в области управленческого учета и их организации. Среди них отмечаются новые коммуникационные и информационные технологии, организационная реструктуризация, глобализация и интернационализация бизнеса, а также постоянные процессы улучшения качества.

«Те, кто сумеют воспользоваться возможностями современных технологий и «привлечь» их на свою сторону, смогут извлечь большую выгоду, занимая самые разнообразные управленческие позиции и приобретая более широкие возможности в процессе выработки стратегических решений». (Из обзора членов CIMA, Индустриальное общество, июль 1998).

Результаты исследования Индустриального общества, поддерживаемые мнениями членов и работодателями, показывают, что роль и основные функции дипломированного бухгалтера в области управленческого учета возрастут в ближайшие 5-10 лет. В особенности, это относится к вопросам стратегического финансового планирования и спо-

собности использовать и управлять информационными системами.

Для того чтобы отвечать новейшим требованиям современного бизнеса, CIMA представляет обновленную программу, вступающую в действие с 2001. Предлагаемая программа построена на преимуществах действующей программы и разработана с учетом удовлетворения требований глобального бизнеса. Финансовые предметы будут представлены в форматах, как стандартов учета Великобритании, так и Международных стандартов учета. Таким образом, у студентов будет возможность выбора интересующего варианта. Одним из главных изменений программы является представление case-study (примера из практики) на финальном этапе, где будут тестироваться аналитические способности и навыки финансового управления по всем предметам, включенным в программу.

Наряду с основными целями в области развития науки управленческого учета и развития профессиональной организации бухгалтеров в области управленческого учета CIMA является специализированным издателем и выпускает широкий выбор тематической литературы, а также выделяет средства на проведение исследовательских программ.

Институт имеет продолжительные и прочные международные связи как естественный результат значимости управленческого учета в экономике любой страны, в особенности развивающейся. CIMA имеет свыше 50,000 членов, 26% которых работают за пределами Великобритании. Соответствующая доля для 69,000 студентов составляет 35%. Дипломированные бухгалтеры по управленческому учету работают более чем в 120 странах. Институт проводит квалификационные экзамены в 60 постоянных центрах за предела-

ми Великобритании, а также организует большое число специальных экзаменационных центров. Институт активно помогает формированию и росту профессии управленческого учета в развивающихся странах, тем самым помогая получить признание крупных международных организаций и повысить статус профессии.

*Институт является одним из основателей Международной федерации бухгалтеров (IFAC), а также ведущим членом ее Комитета по финансам и управленческому учету и Комитета по аудиторской практике. Для получения более подробной информации Вы можете посетить веб-сайт CIMA <http://www.cima.org.uk> или обращаться по адресу: CIMA, 63 Portland Place, London W1N 4AB, UK.*

*Для получения информации о партнерских связях CIMA в России обращайтесь к г-же Татьяне Карталовой по электронной почте [cimarussia@online.ru](mailto:cimarussia@online.ru).*

## Особенности национального закона об аудите

*Николай Павленко*

**О**собенностью обсуждаемого в настоящее время проекта закона об аудите является то, что он не учитывает особенностей бухгалтерского учета и сложившейся практики работы экономических субъектов.

Как показало обсуждение проекта закона, с точки зрения дальнейшего практического применения в нем должны быть

отрегулированы вопросы связанные с:

- применением самого термина «аудит», поскольку существует несколько направлений аудиторской деятельности;
- существованием нескольких планов счетов для ведения бухгалтерского учета;
- организацией контроля за аудиторской деятельностью.

Закон об аудите, задуманный как единый системный законодательный акт в области внешнего контроля должен регулировать сферу нескольких направлений деятельности, но при этом не сужать юридически понятие аудита до понятия контроля за достоверностью только бухгалтерской отчетности.

По своей сути и терминологии, формируя порядок осуществления деятельности в области финансового аудита, законопроект ни слова не говорит о *специальных видах аудита*. Здесь имеется ввиду не специализация, а те виды аудита, которые уже включены в международные классификаторы деятельности, и ссылки на которые содержатся в российских нормативно-правовых актах. Стоит, например, упомянуть экологический аудит, техногенный аудит (аудит чрезвычайных ситуаций), аудит недр и ресурсов.

В России понятие аудита используется в более широком значении, как это принято в международной практике. Понятие аудита может включать в себя не только проверку финансовой отчетности дипломированными аудиторами с экономическим или юридическим образованием, но и оценку иных параметров организации и окружающих ее условий в других областях деятельности, то есть проверку полного цикла функционирования организации и окружающей ее деловой среды.

При введении закона в действие, без учета перечисленных здесь факторов, могут возникнуть правовые коллизии, которые

могут привести к неприятным практическим последствиям как для самих законодателей, так и для аудиторских фирм.

Для избежания таких коллизий наиболее целесообразными представляются два пути: уточнение названия закона включением слова «О финансовом аудите» или введением поправок в текст законопроекта, устанавливающих существование специальных видов аудита и отдельное законодательное регулирование таких видов аудита. Соответственно потребуются внесение поправки в определение аудиторской деятельности.

Аудит финансовой отчетности и раскрываемой в ней информации может, в частности, предусматривать оценку активов по справедливой стоимости (например, недр и природных ресурсов), проверку на предмет соответствия хозяйственной деятельности организации действующему законодательству (например, проводит ли компания природоохранные мероприятия) или определение величины условных обязательств (например, возможных последствий судебного разбирательства или техногенной катастрофы). Таким образом, аудитор может проводить аудит (или прибегать к услугам экспертов) не только в рамках системы бухгалтерского учета. В законе об аудите следует предусмотреть данные варианты, при этом специалист по «финансовому аудиту» не должен получить слишком широкие полномочия, позволяющие ему вторгаться в компетенцию других регулирующих органов и нормативных актов.

Второй вопрос, связанный с существованием различных вариантов ведения бухгалтерской отчетности, нашел отражение в законопроекте в виде наличия различных видов лицензий на осуществление аудиторской деятельности (общий, страховой, банковский, инвестиционный аудит), но при этом не была уч-

тена достаточно большая группа субъектов экономической деятельности.

В нашей стране бухгалтерский учет ведется при одновременном существовании трех вариантов планов счетов бухгалтерского учета и финансовой отчетности.

*Первый вариант* предназначен для бюджетных организаций и государственных учреждений, финансируемых за счет бюджетных источников, деятельность которых отражается в самостоятельной финансовой отчетности и системе методических нормативно-правовых и подзаконных актов.

*Второй вариант* был создан и действует для кредитно-финансовых организаций и банков, имеющих иной порядок формирования финансовых результатов и, соответственно, использующих собственный специальный план счетов и комплект дополнительных форм отчетности.

*Третий вариант* установлен для организаций и предприятий, осуществляющих учет по общему (стандартному плану счетов), предназначенному для отражения предпринимательской деятельности. Но следует учитывать, что и эта система имеет множество вариаций, подсистем учета, например система упрощенного бухгалтерского учета для субъектов малого предпринимательства.

Следует особо выделить бухгалтерский учет для некоммерческих организаций, не ведущих предпринимательской деятельности. Этот вариант ведения учета находится на стыке методов бухгалтерского учета, применяемого бюджетными организациями и предпринимательскими структурами. Это подтверждается тем, что долгое время многие некоммерческие организации применяли бюджетный план счетов как более удобный для решения своих задач и более реального отражения финансовых результатов деятельности.

Каждый из вариантов плана счетов предназначен для выполнения своей функции: первая, для бюджетных организаций – максимально точное отражение и контроль за целевым использованием средств; вторая, банковская – максимально полное отражение информации об использовании и движении средств клиентов и результатов финансовых операций с собственными и заемными средствами; третья, для прочих – контроль за формированием состава затрат и прибыли.

В это же время некоторые российские теоретики аудита настаивают на том, что наличия единой лицензии и аттестата достаточно для допуска специалиста к проверке бухгалтерской отчетности любого юридического или физического лица. При этом, многие ссылаются на мировой опыт, как-то быстро забывая о национальных особенностях нашего аудита и бухгалтерского учета. Однако решение данного вопроса далеко не однозначно.

Наиболее правильным представляется включить в перечень видов аудиторской деятельности, установленный законопроектом аудит бюджетных организаций.

Рассмотрение закона об аудите в профессиональных кругах показало на наличие нескольких точек зрения на организацию системы деятельности и контроля за аудиторской деятельностью со стороны аудиторского сообщества.

Первая – аудитор должен контролировать государственный орган (органы).

Вторая – аудитор должен контролировать сообщество аудиторских компаний в лице аудиторского совета, включающего в себя партнеров, руководителей или учредителей наиболее крупных аудиторских организаций. Многие из них могут не иметь даже действующего аттестата аудитора, являясь управленцами высокого уровня. Это может способ-

ствовать монополизации рынка группой крупных компаний и формированию условий для манипулирования маленькими компаниями, частными аудиторами и собственным персоналом.

Третья – аудитор должна контролировать и сертифицировать аудиторская общественная организация, объединяющая всех без исключения специалистов, имеющих действующий аудиторский аттестат и возглавляемая наиболее авторитетными профессионалами. По истечении срока действия аттестата или при его отсутствии член сообщества выводится из состава и становится ассоциированным членом без права голоса (до получения аудиторского аттестата). По подобному принципу построено большинство национальных саморегулируемых профессиональных организаций.

В основе этих разногласий построения основ аудиторского мира не профессиональная оценка последствий принятия закона, а извечный вопрос что важнее – организация (государство, фирма, предприятие...) или человек. В России интересы Организации всегда были превыше интересов отдельного человека (гражданина), и как следствие этого теряется связь между действиями конкретного физического лица и его профессиональной ответственностью.

На мой взгляд, с учетом нынешней ситуации наиболее реально исполнимой становится схема с активным привлечением всех аудиторских организаций и практикующих аудиторов. Однако, данная схема должна носить временный характер. В законе следует предусмотреть положение, в соответствии с которым в будущем предполагается передать функции по контролю и регулированию профессиональному объединению аудиторов.

Таковы некоторые проблемы, подлежащие разрешению в связи с проектом закона об аудите. Автор и МЦРСБУ предлагают

читателям информационного бюллетеня высказать свое мнение о вышеизложенной позиции и, в частности, представить аргументы «за» или «против» в небольших статьях.

*Николай Павленко является заместителем председателя секции Совета Федерации «Бухгалтерская, аудиторская и контрольная деятельность», а также партнером компании «Георг Консалтинг».*

## Система бухгалтерского учета в российском банковском секторе подлежит реформированию

«3» апуцен» новый проект «Реформа системы бухгалтерского учета в банковском секторе» стоимостью 3,5 миллиона долларов и продолжительностью 16 месяцев, финансируемый Европейским Союзом в рамках Программы Тасис. Бенефициарами проектами являются российские коммерческие банки, а также Центральный банк Российской Федерации (ЦБ РФ).

Основная задача проекта заключается в совершенствовании функционирования и обеспечении прозрачности банковской системы России за счет приведения в соответствие принятых в России принципов бухгалтерского учета с требованиями международных стандартов бухгалтерского учета (МСФО). Банк России после завершения проекта планирует ак-

тивно внедрять МСФО во всех кредитных организациях.

В ходе проекта разрабатывается пакет стандартов и правил в соответствии с МСФО, которые затем в рамках проекта будут адекватно внедрены коммерческими банками. Новые стандарты и правила призваны облегчить процесс предоставления банками релевантной и надежной финансовой информации как в целях надзора, так и в целях управления. Ожидается, что параллельно с запланированным изменением системы бухгалтерского учета российские банки также усовершенствуют свои системы управленческого учета, управленческой информации и внутреннего контроля.

Программа включает следующие основные компоненты:

- Содействие ЦБ РФ в разработке проектов требуемых стандартов и правил в соответствии с МСФО.
- Внедрение пилотных проектов в отдельных коммерческих банках.
- Разработка и внедрение программы обучения.

Необходимость использования всеми российскими юридическими лицами правил бухгалтерского учета, соответствующих МСФО, признана уже достаточно давно. Этот проект станет важным шагом на пути приближения к международным стандартам правил бухгалтерского учета, используемых российскими банками, позволит восстановить доверие к банковской системе и создать благоприятные условия для экономического роста.

Программа Тасис заключила контракт на данный проект с компанией «ПрайсвотерхаусКуперс».

*Для получения более подробной информации, пожалуйста, обращайтесь в Отдел прессы и информации Делегации Европейской комиссии в России по телефону (095) 956 3600.*

## Общее собрание НФКА

### В Москве проведено общее собрание членов Национальной федерации консультантов и аудиторов (НФКА)

**21** сентября 2000 года в здании Финансовой Академии состоялось общее собрание членов некоммерческого партнерства «Национальная федерация консультантов и аудиторов» (НФКА). В состав Федерации вошли 306 аудиторско-консультационных фирм и процесс вступления в члены Федерации продолжается. В работе собрания приняли участие представители 156 фирм. На собрании был сформирован Совет НФКА, утвержден план стратегического развития федерации на 3 года. Председателем Совета НФКА избран А.Г. Бондарев – руководитель фирмы ЭКФИ. Заместителями Председателя Совета были избраны Палий В.В. («Союзаудит») и Руф Александр Л. («БДО Руфаудит»). В Совет НФКА вошли также Председатели профессиональных комитетов и представители семи округов. На собрании были сформированы семь региональных отделений НФКА, границы которых совпадают с федеральными округами, избраны координаторы работы в этих округах.

НФКА может стать консолидирующим фактором в аудиторском сообществе. В соответствии с Уставом, она призвана содействовать развитию аудиторско-консультационной деятельности в нашей стране, во взаимодействии с органами государственной и исполнительной власти, развивать международное сотрудничество и содействовать внедрению профессиональных стандартов.

## «Обратная СВЯЗЬ»

*Уважаемая редакция!*

С большим интересом прочитала статью Лью Бернэма «Основные проблемы, стоящие перед международными компаниями...», опубликованную в *Accounting Report* за май 2000 года (выпуск 3.2). Редко где можно увидеть серьезно подготовленный обзор такого качества. В изложении и систематизации проблем сразу чувствуется квалификация и опыт профессионала.

Вместе с тем, я хотела бы развить некоторые положения его публикации и представить точку зрения рядового российского специалиста в области бухгалтерского учета на проблему реформирования учета в России.

В данной или аналогичных публикациях на данную тематику авторы предлагают скорейший переход на МФСО, как условие адаптации российского учета к международным стандартам. Господа, переведенных на русский язык МФСО можно принять сколько угодно много, **но ни один из них не будет работать.**

Во-первых, нельзя не принимать во внимание инертность бухгалтерского персонала в целом, особенно в отсутствие заинтересованности руководства организации в реформировании учета. Отсутствие интереса большинства руководителей в представлении достоверной финансовой отчетности, связано с отсутствием реального рынка инвестиций, а также искаженной системой акционирования российских предприятий, при которой в большинстве случаев директор стал полноправным владельцем.

Во вторых, видимой причиной является отсутствие хорошо проработанных методических указаний, причем не просто рекомен-

даций по применению стандарта, а изложения решения проблем учета в разрезе отраслей деятельности предприятия. Сейчас нет организации, которая бы возглавила столь громадную работу, тем более такой массив документов не может быть создан сразу и в короткое время. Также, как всегда нет денег на финансирование таких работ.

В-третьих, проблемы реформирования связаны с отсутствием в России реально работающего центра решения бухгалтерских проблем, аналогично Постоянному комитету по интерпретациям КМСФО. К сожалению, действующие общественные организации бухгалтеров в большей мере заняты организационными и конъюнктурными проблемами, чем проблемами учета.

В-четвертых, скрытой причиной является отсутствие методического аппарата, то есть плана счетов и технологического описания блока бухгалтерских проводок, которые следует делать в том или иной случае.

Поэтому на мой взгляд, реформирование системы российского учета следует проводить в следующем направлении.

Во-первых, сейчас вообще не ведется никакой разъяснительной работы и пропаганды международных стандартов. Везде только общие фразы о их полезности и необходимости. Необходимо развернуть в прессе широкую кампанию, можно сказать агитацию за международные стандарты. Причем в прессе, доступной для большинства бухгалтеров. На конкретных «живых» примерах показать разницу между российским и международным стандартом, как неправильный учет ситуации приводит к ошибкам инвестора. На страницах печати необходимо провести и базовый курс учета по международным стандартам, на уровне объяснения концепции и максимально простого примера.

Одновременно, такого же рода агитацию надо развернуть и в издании для руководителей. Конечно, никто не гарантирует и не может гарантировать результаты такой работы, но важно понять одно: бухгалтера сами никогда не сдвинут учет с мертвой точки по своей инициативе. Необходимость реформ должен в первую очередь понять руководитель. Когда он это поймет, он примет соответствующие управленческие решения: наймет более профессионального бухгалтера, или пошлет своего бухгалтера на курсы. А уже следующим шагом будет покупка компьютерной программы. Поэтому считаю повышение заинтересованности самих руководителей предприятий одним из самых важных аспектов реформирования.

С теоретической точки зрения, на мой взгляд, следует создать «концепцию переходного периода» от привычного для российского бухгалтера к международному стандарту учета и отчетности. В этом я поддерживаю идею Лью Бернзема. Однако, в течении переходного периода необходимо выделить приоритеты реформирования. Предлагаемая схема постепенной адаптации учета может выглядеть примерно так:

- 2001 год. Перейти к полному учету затрат. Отказаться от понятия «расходы за счет чистой прибыли».
- 2002 год. Перейти к учету доходов методом начисления. Ввести в полной мере метод начисления расходов. Ввести методику отложенного налогообложения.
- 2003 год. Ввести в практику международные стандарты оценки материальных активов (основных средств, незавершенного строительства, запасов, готовой продукции). Развить систему управленческого учета.

- 2004 год. Ввести в практику международные стандарты учета инвестиций и обязательств.
- 2005 год. Вести в практику международные стандарты оценки капитала.

Задача на текущий год должна быть согласована со всеми заинтересованными ведомствами. Решение задачи должно состоять из комплекса подзадач: подготовка стандарта, методических рекомендаций по применению стандарта, увязка новых положений с ранее принятыми и правилами налогообложения, широкая пропаганда и обсуждение их в прессе, организация обратной связи с практиками учета.

Нельзя не затронуть и еще одну, не менее важную сторону реформ. Широко обсуждаемый в прессе вопрос о выделении каких-либо групп компаний, для которых переход на новые стандарты необходим, в отличие от всех остальных, на мой взгляд, вообще нецелесообразен. В ходе реформирования решается коренной вопрос учета: смена базовой концепции учета со статичной, привычной для России, на динамичную, характерную для развитых стран. Существование в рамках одной страны сразу двух концепций не представляется возможным. Практически это то же, что создать две параллельные непересекающиеся учетные системы. Сначала необходимо перевести всю систему учета на новую концепцию, а уже затем усложнять или упрощать требования, предъявляемые к тем или иным группам предприятий.

*С уважением,*

*Бровкина Наталья Дмитриевна,  
преподаватель кафедры  
экономического анализа и  
аудита Финансовой Академии  
при Правительстве РФ.*

## Конференции, семинары, аттестация

### Квалификационный экзамен московского отделения Института внутренних аудиторов

В начале ноября 2000 г. московское отделение Института внутренних аудиторов проводит экзамен для своих членов и других лиц, заинтересованных в получении квалификации «Дипломированный внутренний аудитор» (которые уже прошли регистрацию для сдачи экзамена). Отделение Института собирается организовать еще один экзамен в начале мая 2001 г. для желающих зарегистрироваться и подготовиться к его сдаче. Более конкретную информацию об экзамене и порядке регистрации, приобретения учебных материалов и т.п. можно получить на странице Отделения в Интернете: [www.iaa-ru.divo.ru](http://www.iaa-ru.divo.ru). Кроме того, дополнительная информация будет опубликована в январском/февральском номере «Accounting Report».

*Лица, заинтересованные в данном мероприятии, приглашаются к участию в очередном заседании Отделения, которое будет проводиться 19 октября 2000 г. Ежемесячные заседания Отделения начинаются в 17:00 и обычно проходят в течение двух-трех часов в форме практических семинаров с техническими презентациями и дискуссиями. Информацию о месте проведения заседания можно получить на вышеуказанной странице в сети Интернет или по электронной почте: [dorokhina.ni@pg.com](mailto:dorokhina.ni@pg.com) или [sonin\\_am@aport.ru](mailto:sonin_am@aport.ru) или [922845n@istgate.kodak.com](mailto:922845n@istgate.kodak.com).*

### Круглый стол по проблемам корпоративного управления в России

15-16 ноября в Москве состоится третье заседание Круглого стола по проблемам корпоративного управления в России. Основную тему дискуссии составят вопросы информационной прозрачности компаний: раскрытие финансовой и нефинансовой информации, а также роль совета директоров в управлении компанией. Заседания Круглого стола, с участием ведущих российских и некоторых международных экономистов, проводятся при содействии Всемирного банка и Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Заседания Круглого стола проводятся с июня 1999 г. по инициативе Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг, Высшего арбитражного суда Российской Федерации, а также негосударственных организаций, заинтересованных в получении высокопрофессиональной консультационной помощи по совершенствованию системы корпоративного управления в России.

*Информацию о проекте можно получить в штаб-квартире OECD в Брюсселе, а также по электронной почте [fianna.jesover@oecd.org](mailto:fianna.jesover@oecd.org).*

### Первая всероссийская конференция по международным стандартам аудита

26 октября 2000 г в Москве, в кино-концертном зале гостиницы «Президент-отель» состоится конференция, посвященная публикации первого издания Международных стандартов аудита и Кодекса этики МФБ на русском языке. Конференцию проводит Международный центр реформы системы бухгалтерского учета (МЦРСБУ) совместно с Институтом профессиональных аудиторов (ИПАР).

Целью конференции является представление первого официального перевода на русский язык международных стандартов аудита и Кодекса этики Международной федерации бухгалтеров, обсуждение направлений развития и достижений российской аудиторской профессии, а также представление новейших публикаций по профессиональной тематике.

К участию в Конференции приглашаются:

- руководители крупнейших российских и международных аудиторских компаний,
- представители регулирующих и законодательных органов Российской Федерации,
- российские и иностранные эксперты в области бухгалтерского учета, аудита, консалтинга и права;
- представители научных и образовательных институтов.

На конференции будет осуществляться синхронный перевод. Всем участникам конференции МЦРСБУ предоставит экземпляр Международных стандартов аудита на русском языке.

*Для участия в конференции необходимо до 20 октября 2000 г. подать заявку в Международный центр реформы бухгалтерского учета по факсу: +7 (095) 937 5416.*

## Вакансии для специалистов в области МСФО

Ваша фирма ищет специалиста по МСФО или международным стандартам аудита? *Бесплатно* разместите в Accounting Report объявление о наличии вакансии, и о нем узнают ведущие российские специалисты. Для получения более подробной информации, обращайтесь к Илоне Баклыковой по телефону (095) 937 5417.

SOME OF OUR MOST  
**IMPORTANT BENEFITS**  
AREN'T FOUND IN OUR BENEFIT  
PACKAGE.

Our current interest is to cover the following positions in Tax & Legal Services practice in Moscow office:

### Tax Consultants (Ref: TLS/TC)

- 2-4 years of consulting experience, preferably in a «Big5» firm and other consulting Firms
- Excellent technical knowledge of Russian and international taxation
- CPA qualification or equivalent experience
- Career and success oriented individuals

### Tax Associates (Ref: TLS/TA)

- 1-2 years relevant experience in consulting organizations, audit firms, in the Ministry of Finance, State Tax Service, Tax Police in a tax or accounting position
- Good technical knowledge of Russian main taxation issues
- Career and success oriented individuals

If you are interested in any of these opportunities please send your resume to 113054, Moscow, Kosmodamianskaya nab., 52, bld. 5, fax 967 6001, addressed to Valentina Fonina or by e-mail quoting the reference number of position you apply for:

valentina.fonina@ru.pwcglobal.com

**PRICewaterhouseCOOPERS**   
Join us. Together we can change the world.

*PricewaterhouseCoopers refers to the individual member firms of the worldwide PricewaterhouseCoopers organisation. All rights reserved.*

**KELLY**  
SERVICES

**SMART PEOPLE**

Olympic Plaza, 33-1 Prospect Mira, Tel. (095) 787 2820,  
Fax (095) 961 1408, e-mail: [kelly@kellycis.msk.ru](mailto:kelly@kellycis.msk.ru),  
<http://www.kellyservices.ru>

Our clients – world's famous multinational companies – offer excellent career opportunities to finance professionals:

### CHIEF ACCOUNTANT, ACCOUNTANT

#### Requirements:

- Higher financial education
- Proven experience in Russian and Western accounting and negotiation with tax authorities
- Excellent skills in Russian taxation, tax planning and optimising
- Proven experience in customs and excise duties
- Knowledge of inter-company reconciliation and IAS reporting
- PC skills, advanced usage of accounting software (Scala, Sun System)
- Native Russian, fluent English

For confidential consideration, please send your CV to Kelly Services at (095) 961 1408 or e-mail [boyevat@kellycis.msk.ru](mailto:boyevat@kellycis.msk.ru) with a reference code **TB610**.

Our client – a major Western manufacturing company with operations throughout the world – offers an excellent career opportunity to finance professionals:

### TAX MANAGER

The Tax Manager will be responsible for developing the company's tax policy from a scratch, tax compliance, review and monitoring tax legislation changes, Tax and Accounting Policy supervision

#### Requirements:

- Experience in a multinational company as a tax manager not less than 2 years
- Experience in a «Big 5» company is a plus
- Strong managerial skills
- Fluent English
- Computer literate

For confidential consideration, please send your CV to Kelly Services at (095) 961 1408 or e-mail [boyevat@kellycis.msk.ru](mailto:boyevat@kellycis.msk.ru) with a reference code **TB610**.

Our client - a world's famous western production company - offers a challenging career opportunity to finance professionals:

### FINANCIAL PLANNING AND ANALYSIS MANAGER

#### Requirements:

- University degree in finance or accounting
- At least 3 years of experience in a managerial position in finance department of a multinational company
- Experience in budgeting, forecasting, reporting to Headquarters
- Computer literate (knowledge of IAS accounting & reporting applications, Excel)
- Strong managerial and communication skills
- Fluent English

For confidential consideration, please send your CV to Kelly Services at (095) 961 1408 or e-mail [boyevat@kellycis.msk.ru](mailto:boyevat@kellycis.msk.ru) with a reference code **TB610**.

## Международный центр реформы системы бухгалтерского учета (МЦРСБУ)

Поддержку Центру оказывают Агентство международного развития США (USAID), Британский фонд Ноу-Хау, ТАСИС и частные предприятия, которые, в частности, были привлечены к участию Консультативным советом по иностранным инвестициям при Правительстве РФ и Американской торговой палатой в России.

Редакторы бюллетеня «Accounting Report» – **Илона Баклыкова** и **Дональд Бескин**.  
Консультанты – **Лью Бёрнэм** и **Лариса Нечаева**.  
Дизайн и вёрстка – **Дмитрий Смирнов**.

Материалы для публикации присылайте редакторам по e-mail [publishing@icar.ru](mailto:publishing@icar.ru), факсу (095) 937 5416 или по почте: 103009, Москва, Тверская улица, дом 16/2, строение 3, офис №1.

Телефон МЦРСБУ (095) 937 5417.



У пользователей сети Интернет появилась возможность читать электронную версию «Accounting Report» на сайте МЦРСБУ <http://www.icar.ru>, где также можно оформить бесплатную подписку на наше издание.

### Подписной купон

Для оформления **БЕСПЛАТНОЙ** подписки на наш информационный бюллетень, пожалуйста, пришлите нам заполненный купон

Да, я хочу подписаться на информационный бюллетень МЦРСБУ

- на русском языке  
 на английском языке

ФИО: \_\_\_\_\_

Должность: \_\_\_\_\_

Организация: \_\_\_\_\_

Адрес: \_\_\_\_\_

Индекс: \_\_\_\_\_ Город: \_\_\_\_\_

Телефон.: \_\_\_\_\_ факс : \_\_\_\_\_

e-mail \_\_\_\_\_

**Пожалуйста, пришлите мне его**

- по почте  
 по e-mail  
 уведомление по e-mail об обновлениях «Accounting Report» на сайте МЦРСБУ